**Содержание**

[I. Вводное слова Председателей заседаний по правам человека 2](#_Toc37694724)

[II. Резюме 4](#_Toc37694725)

[III. Замечания Генерального директора Генерального директората по правам человека и верховенству права 4](#_Toc37694726)

[IV. Совершенствование процесса исполнения: работа по продолжению реформы 10](#_Toc37694727)

[V. Деятельность по сотрудничеству 14](#_Toc37694728)

[VI. Последние достижения 18](#_Toc37694729)

[Приложение 1. Статистика 31](#_Toc37694730)

[А. Обзор 31](#_Toc37694731)

[А. 1. Новые дела 31](#_Toc37694732)

[А. 2. Незавершенные дела 31](#_Toc37694733)

[А. 3. Завершенные дела 32](#_Toc37694734)

[А. 4. Интерлакенский процесс: сосредоточение внимания на новых и завершенных ведущих делах 32](#_Toc37694735)

[B. Новые дела 33](#_Toc37694736)

[B. 1. Ведущие и повторяющийся дела 33](#_Toc37694737)

[В. 2. Усиленный и стандартный надзор 33](#_Toc37694738)

[B. 3. Новые дела – страновой обзор 35](#_Toc37694739)

[С. Незавершенные дела 37](#_Toc37694740)

[С. 1. Ведущие и повторяющийся дела 37](#_Toc37694741)

[С. 2. Усиленный и стандартный надзор 37](#_Toc37694742)

[С. 3. Незавершенные дела 39](#_Toc37694743)

[D. Завершенные дела 41](#_Toc37694744)

[D. 1. Ведущие и повторяющийся дела 41](#_Toc37694745)

[D. 2. Усиленный и стандартный надзор 41](#_Toc37694746)

[С. 4. Незавершенные дела – страновой обзор 43](#_Toc37694747)

[E. Процесс надзора 45](#_Toc37694748)

[Е. 1. Планы действий / отчеты о действиях 45](#_Toc37694749)

[Е. 2. Выступления Комитета министров 45](#_Toc37694750)

[Е. 3. Передача ведущих дел/групп дел 46](#_Toc37694751)

[Е. 4. Вклад гражданского общества 47](#_Toc37694752)

[Е. 5. Основные вопросы под усиленным контролем 47](#_Toc37694753)

[Е. 6. Основные государства, где дела находятся под усиленным контролем 48](#_Toc37694754)

[F. Продолжительность процесса исполнения 49](#_Toc37694755)

[F. 1. Основные дела, находящиеся на рассмотрении (к концу года) 49](#_Toc37694756)

[F. 2. Завершенные ведущие дела 51](#_Toc37694757)

[F. 3. Завершенные ведущие дела – страновый обзор 51](#_Toc37694758)

[G. Справедливая компенсация 53](#_Toc37694759)

[G. 1. Присужденная справедливая компенсация 53](#_Toc37694760)

[G. 2. Соблюдение сроков оплаты 55](#_Toc37694761)

[Дополнительная статистика 57](#_Toc37694762)

[Н. 1. Обзор мирных соглашений и дел «WECL» 57](#_Toc37694763)

[Н. 2. Дела с устоявшейся судебной практикой и мировые соглашения - страновой обзор 58](#_Toc37694764)

[Приложение 2. Новые судебные решения, имеющие признаки актуальности для исполнения 60](#_Toc37694765)

[A. Пилотные решения, которые стали окончательными в 2019 году 60](#_Toc37694766)

[B. Судебные решения, имеющие признаки актуальности для исполнения (в соответствии со статьей 46), которые стали окончательными в 2019 году 60](#_Toc37694767)

[C. Статья 46 § 4- Процедура нарушения прав 61](#_Toc37694768)

[Приложение 3. Глоссарий 62](#_Toc37694769)

[Приложение 4. Список сокращений 65](#_Toc37694770)

# I. Вводное слова Председателей заседаний по правам человека

2019 год был знаменательным и насыщенным для Совета Европы, который отметил 70-летие своего основания. Это стало поводом для того, чтобы Комитет министров на своей министерской сессии, состоявшейся в Хельсинки, четко подтвердил глубокую и неизменную приверженность 47 государств-членов организации защите прав человека и основных свобод, а также верховенству права. В основе уникального политического проекта, которым является Совет Европы, лежит Европейская конвенция о правах человека. Конвенция была первым достижением организации, задуманным и подготовленным в ее первые дни, а также ее лучшим достижением. В условиях, когда европейские общества сталкиваются с многочисленными рисками и вызовами, угрожающими ценностям и принципам, составляющим саму суть организации, декларация, принятая по случаю 70-летия Совета Европы, занимает решительную позицию в поддержку идеалов и ценностей демократического общества.

Центральная роль Конвенции в деятельности и усилиях совета не вызывает сомнений. Его нормы и принципы, разработанные в обширной судебной практике Европейского суда по правам человека, вдохновляют и направляют его деятельность во многих областях. Это ясно видно по приоритетам, выбранным тремя последовательными председателями Комитета министров в течение 2019 года-Финляндией, Францией и Грузией. Таким образом, финское председательство придало большое значение укреплению системы прав человека и верховенства права в Европе, проведя ряд мероприятий и мероприятий в Страсбурге и Финляндии. Во время председательства Франции (май-ноябрь 2019 года) ее главным приоритетом было сохранение и укрепление европейской системы защиты прав человека при уделении особого внимания роли Европейского суда. Большое место в календаре мероприятий председательства занимала конференция, собравшая в Париже руководителей высших судов государств-членов Совета Европы, - важный акт диалога между европейскими и национальными частями конвенционной системы, который является как необходимостью, так и реальной силой. Непосредственное отношение к исполнению судебных решений на конференции имела дискуссия, посвященная праву человека иметь доступ к эффективному средству правовой защиты в суде для обеспечения защиты своих прав в соответствии с Конвенцией.

В свою очередь, грузинское председательство выбрало в качестве своего первого приоритета вопрос прав человека и охраны окружающей среды, связав один из наиболее актуальных современных вызовов для наших обществ с самой авторитетной международной нормативной системой, существующей сегодня, используя хорошо развитую и развивающуюся судебную практику Европейского суда в этой области.

2019 год был также знаменателен тем, что ознаменовал собой завершение процесса реформ, начавшегося с Интерлакенской конференции в 2010 году. Хотя общая оценка всего, что было достигнуто за этот период, на момент написания настоящего доклада все еще продолжается, очевидно, что это десятилетие полное реформ действительно укрепило систему Европейской конвенции по правам человека в различных отношениях и на каждом уровне ее функционирования –на национальном уровне, на уровне международного надзорного механизма и на уровне исполнения решений Суда под контролем Комитета министров. Именно этот третий элемент является предметом настоящего доклада, в котором описываются успехи, достигнутые и официально признанные в решениях Комитета, а также другие ситуации, в которых явно требуются новые усилия.

Основной посыл, который три Председателя заседаний по правам человека в 2019 году хотели бы донести здесь, — это еще раз безусловное обязательство государств выполнять решения Суда, как это предписывает Статья 46 Конвенции. Этот основополагающий момент был вновь подтвержден, когда это требовалось, в решениях, принятых комитетом в 2019 году по контролю за исполнением страсбургских решений, а также на уровне министров в Хельсинки в решениях министров по обеспечению долгосрочной эффективности системы Европейской конвенции о правах человека. Это важнейший вопрос для системы Конвенции; от этого зависит ее эффективность и доверие к ней. В этой связи следует упомянуть об очень важном событии – вынесении Большой палатой суда первого решения в соответствии с процедурой, предусмотренной в пункте 4 статьи 46 Конвенции (производство по делу о нарушении). В своих замечаниях, имеющих большое значение для осуществления судебных решений, суд одобрил то, что он назвал “обширным опытом” Комитета министров, состоящим из надзорной практики комитета, а также соответствующих стандартов, установленных в соответствующих рекомендациях, адресованных государствам в течение последних двух десятилетий. В совокупности система конвенции представляет собой всеобъемлющую основу для исполнения решений суда.

Тем не менее эти проблемы реальны, и многие из них являются непрекращающимися. Выводы и оценки, сделанные в предыдущих случаях относительно типов трудностей, которые возникают на этапе исполнения Конвенции – проблемы потенциала национальных субъектов, проблемы ресурсов, недостаточной политической воли или даже явного несогласия с решением Страсбургского суда, – не утратили своей актуальности. Однако не менее ясно и то, что Комитет настойчиво и настойчиво выполняет свою конвенционную роль, проводя конструктивный и откровенный диалог, направленный на достижение конечного результата, который обеспечивает полное возмещение ущерба тем, кто пережил нарушение своих прав человека, а также рассматривает на более широком уровне причины и факторы, лежащие в основе таких нарушений.

Хотя конвенция возлагает ключевую роль по контролю за исполнением судебных решений на Комитет министров, в практике комитета уже давно очевидно, что этому процессу в значительной степени помогают и поддерживают усилия других субъектов, хорошо выраженные в понятии общей ответственности. Это было так же очевидно в 2019 году, как и ранее. Во многих случаях Комитет опирался на оценки и предложения соответствующих национальных субъектов, в частности омбудсмена или государственного защитника, и прямо поощрял их участие в процессе исполнения приговора. Была также подтверждена роль гражданского общества в этом контексте. Кроме того, регулярно подчеркивался вклад других органов Совета Европы, например комиссара по правам человека, Комитета по предупреждению пыток, Венецианской комиссии и ЕКРИ, что свидетельствует как о том, насколько основополагающим является Конвенция для всей разнообразной деятельности Совета в области защиты прав человека и верховенства права, так и о том, как усилия этих субъектов в их соответствующих областях могут быть с пользой использованы для достижения целей Конвенции.

Кроме того, в практике комитета четко прослеживается важность работы Секретариата Совета Европы по оказанию помощи и консультированию национальных органов власти в определении и подготовке мер по выполнению решений суда. Эти формы деятельности разнообразны – предоставление правовой экспертизы, разработка и осуществление учебных программ, оценка законопроектов, содействие передаче знаний и обмену опытом между государствами. Крайне важно, чтобы организация могла сохранить и даже развить свой потенциал в качестве ценного и надежного партнера национальных властей и проводника перемен.

Поскольку Конвенция, в свою очередь, приближается к своему 70-летию в 2020 году, пусть это знаменательное событие станет поводом для государств Европы еще раз подтвердить свою глубокую приверженность этому основополагающему Европейскому тексту и свою приверженность превращению его идеалов и принципов в живую реальность для всех тех, кто находится под его защитой.

Франция Грузия Греция

г-н Жан-Батист Маттеи г-н Ираклий Гивиашвили г-н ПанайотисБеглитис

# II. Резюме

Настоящий доклад охватывает две знаменательные годовщины. В 2019 году годовщина 70-летия Совета Европы, а также 70-летие подписания Европейской конвенции о правах человека. Важность этой коллективной гарантии, созданной государствами-членами Совета Европы, будь то для европейского общественного порядка, демократической безопасности или эффективного управления, постоянно подчеркивалась на протяжении многих лет, и в частности в ходе 10-летнего Интерлакенского процесса реформ, который сейчас завершается.

В своем предисловии к докладу три председателя заседаний Комитета министров по правам человека в 2019 году подчеркивают сохраняющуюся центральную роль Конвенции в деятельности и усилиях Совета Европы. Это нашло отражение в приоритетах финского председательства, которое уделяло особое внимание необходимости укрепления верховенства права, в программе французского председательства, в которой основное внимание уделялось роли Европейского суда, а затем грузинского председательства, уделяющего приоритетное внимание вопросу прав человека и охраны окружающей среды.

В докладе приводится подборка конкретных примеров развития конвенционной системы и основных достижений в 2019 году, а также статистические данные, иллюстрирующие положительное влияние Интерлакенского процесса на исполнение решений суда. Прогресс здесь в течение десятилетия 2010-2019 годов особенно очевиден по сравнению с предыдущим десятилетием, последовавшим за Римской конференцией в 2000 году.

Вместе с тем в докладе также указывается на ряд сохраняющихся трудностей в исполнении некоторых судебных решений Государствами-ответчиками – в частности, связанных с недостатком адекватного национального руководства, недостаточностью ресурсов или политической воли или даже явным несогласием с конкретным Страсбургским постановлениеми, таким образом, с необходимостью дальнейшего укрепления системы и повышения эффективности и ресурсов надзорной системы.

# III. Замечания Генерального директора Генерального директората по правам человека и верховенству права

**Введение-70 лет**

Настоящий доклад охватывает две знаменательные годовщины. Она охватывает 2019 год, 70-летие Совета Европы, и ее публикация происходит в год 70-летия подписания Европейской конвенции о правах человека. Важность этой коллективной гарантии, установленной государствами-членами Совета Европы в форме Конвенции, постоянно подчеркивалась на протяжении многих лет, начиная с момента принятия Конвенции, и не в последнюю очередь в ходе 10-летнего процесса Интерлакенской реформы, который сейчас завершается.

**Конвенция как постоянно развивающийся договор-некоторые основные моменты**

Учитывая эти знаменательные годовщины, стоит напомнить несколько основных моментов в истории Конвенции.

Фундаментальное значение Конвенции для вновь образованного Совета Европы и для реализации его целей стало очевидным сразу же. Это был первый послевоенный договор, предусматривающий принятие наднациональных решений. Этот шаг вперед в области международного права представляется естественным, поскольку цель совета в соответствии с Конвенцией заключается в создании эффективной коллективной гарантии принципов, определяющих сотрудничество и достижение большего единства между государствами Европы, и на которых должен строиться европейский общественный порядок: уважение прав человека, верховенство права и демократия[[1]](#footnote-2).

Для того чтобы гарантировать эффективность этой системы с течением времени в свете социальных и технологических изменений и обеспечить, чтобы ответные меры государств-членов по-прежнему соответствовали общему пониманию основополагающей приверженности правам человека, верховенству права и демократии, были предприняты значительные усилия. Конвенция была предметом 16 протоколов, совершенствующих ее процедуры и обновляющих каталог прав в соответствии с развитием событий в европейских обществах (хотя весьма прискорбно, что по прошествии семи лет протокол No. 15 все еще не вступило в силу, а две окончательные ратификации еще не ратифицированы). В то же время сохраняющаяся актуальность Конвенции обеспечивается главным принципом толкования, согласно которому она является живым инструментом, который следует рассматривать в свете современных условий. Кроме того, все государства инкорпорировали Конвенцию в национальное законодательство, и Комитет министров уже приветствовал это событие в 2004 году. Все большее признание получает прямое действие решений суда в соответствующих государствах, а также его прецедентного права в целом.

Важным событием стал саммит Совета Европы в Вене в 1993 году, на котором были подчеркнуты огромные надежды, возлагаемые на новую Европу, возникшую после падения Берлинской стены и расширения организации, Единую в своей приверженности ценностям, защищаемым советом и гарантируемым Конвенцией, и которая требовала, чтобы все новые государства-члены придерживались ее системы контроля, признавая обязательную юрисдикцию суда и право на индивидуальное обращение.

Процедура контроля за деятельностью Комитета министров во многом определялась важностью этой системы. Очевидно, что доверие к этой системе зависит от полного и быстрого исполнения судебных решений, устанавливающих нарушения Конвенции, как для поддержания авторитета суда, так и для содействия эффективному уважению государствами-членами общих ценностей, охраняемых Конвенцией. На самом деле крайне редко можно было столкнуться с серьезным сопротивлением исполнению, даже если юридические или практические аспекты были очень сложными и требовали много времени и усилий для их решения.

Весьма ценным результатом процесса надзора с его встроенным диалогом является его способность содействовать открытости к опыту других государств и экспертным знаниям многих специализированных органов в рамках Совета Европы при поиске адекватных мер реагирования на выявленные нарушения. Таким образом, надзор со стороны Комитета министров не только обеспечил соблюдение решений суда, но и в значительной степени способствовал достижению общих целей Совета Европы, направленных на укрепление сотрудничества и укрепление единства в Европе.

За прошедшие годы Комитет министров, выполняя свою надзорную роль, безусловно, заслужил высокий уровень доверия со стороны государств. Многочисленные сложные структурные проблемы, зачастую давние из-за национальных трудностей в их преодолении, были решены под наблюдением и руководством Комитета, благодаря его способности следить и поддерживать усилия по реформированию на протяжении многих лет, а также мобилизовать экспертные знания и программы сотрудничества Совета Европы[[2]](#footnote-3). Процесс контроля также продемонстрировал способность помочь преодолеть временную сдержанность и даже первоначальное сопротивление со стороны национальных властей конкретному решению суда. Здесь следует упомянуть о важном значении развития в ответ на Брюссельскую конференцию потенциала для оперативной и целенаправленной поддержки деятельности Департамента по исполнению судебных решений.

В свете крупных достижений этой системы неудивительно, что Интерлакенский процесс подчеркнул свой исключительный вклад в защиту и поощрение прав человека и верховенства права в Европе, а также центральную роль, которую он играет сегодня в поддержании демократической безопасности и совершенствовании благого управления на всем континенте.

Иногда критически говорят, что процесс контроля является “политическим”. Однако этот аргумент упускает из виду основную цель процесса, которая заключается в обеспечении соблюдения Конвенции в том виде, как она толкуется в решениях суда в отношении соответствующего государства, принимая во внимание также и соответствующую прецедентную практику, тем самым предотвращая повторение подобных нарушений. При этом верно, что достижение этой неполитической цели вполне может потребовать политических действий наряду с другими, по существу, техническими формами поддержки. Тем не менее этот политический аспект является ценностью, добавленной Комитетом министров к надзорному механизму Конвенции, что существенно важно для его эффективности. Иными словами, политическая поддержка, оказываемая судебному процессу, должна рассматриваться как его сила, а не как ошибка или провал.

Основная цель деятельности Комитета состоит в том, чтобы с помощью давления коллег и эффективных политических рычагов обеспечить, чтобы внутренний процесс исполнения приводил к принятию индивидуальных и общих мер, необходимых в ответ на решения суда (или обещанных государствами в контексте дружественного урегулирования). Этот процесс никоим образом не может предопределять компетенцию суда, и достигнутые результаты могут быть представлены на оценку суда в контексте новых заявлений. Если принятые меры не обеспечат возмещения ущерба и не смогут эффективно предотвратить новые аналогичные нарушения Конвенции, это приведет к новым судебным решениям и более строгому контролю со стороны Комитета.

**70 лет – стабильные требования к исполнению**

С самого начала и на протяжении многих лет требования к полному исполнению решений суда оставались неизменными: помимо выплаты любого справедливого удовлетворения, присужденного государством-ответчиком, государства-ответчики должны предоставлять индивидуальное возмещение и предотвращать аналогичные нарушения путем принятия общих мер.

Уже тогда было установлено первое нарушение-в деле *Патаки и Данширна против Австрии*, которое было решено Комитетом министров в 1963 году в соответствии с бывшей Статьей 32. Заявителям было предоставлено индивидуальное возмещение в виде возобновления оспариваемого несправедливого уголовного производства и организации нового, справедливого. Были приняты общие меры в виде законодательных изменений, направленных на предотвращение повторения нарушения, а также обеспечительные меры для охвата всех находящихся на рассмотрении заявлений (все они получили такое же право, как и заявители, добиваться возобновления производства).Важная практика, которая была разработана с тех пор государствами и Комитетом министров, как мне кажется, недостаточно хорошо известна; она, безусловно, заслуживает более широкого внимания.

Что касается отдельных мер, то, например, со времени первого нарушения Статьи 7 Комитет Министров постоянно следит за тем, чтобы любые последствия уголовного осуждения или санкции, наложенные в нарушение Статьи 7, были ликвидированы или, по крайней мере, лишены юридической силы[[3]](#footnote-4). Таким образом, ответные меры включают отмену необоснованных обвинительных приговоров или их неисполнение, приведение приговоров в соответствии с законодательством в то время, и / или присуждение компенсации за аресты или другие денежные последствия, вытекающие из оспариваемых обвинительных приговоров.

Что касается общих мер, то с самого начала существовала практика обеспечения того, чтобы выводы о нарушениях приводили не только к принятию мер, способных предотвратить новые аналогичные нарушения, но и, где это возможно, к временным или промежуточным мерам (часто со стороны судов и органов власти, предоставляющих прямое действие рассматриваемым решениям), в то время как проходятдолгосрочные реформы.

**Интерлакенский процесс-значительный прогресс**

Интерлакенский процесс начался в 2010 году в связи с крайне критическим положением суда (в начале 2010 года было рассмотрено около 120 000 дел, а в 2011 году-более 160 000). Ситуация, сложившаяся в Комитете министров, где под его контролем находится почти 10 000 дел, также является одним из основных источников обеспокоенности.

Этот процесс получил скорый и весьма положительный импульс после вступления в силу Протокола № 14 в июне 2010 года. Это повлекло за собой тщательное изучение системы Конвенции, как ее сильных, так и слабых сторон. Следует отметить, что гражданское общество было более тесно вовлечено в эту работу, чем в случае предыдущих реформ, и что концепция совместной ответственности, будь то на национальном или европейском уровне, была подчеркнута более решительно, чем когда-либо прежде.

Что касается разработки договоров, то этот процесс привел к появлению двух новых протоколов к Конвенции, усиливающих субсидиарность и расширяющих возможности для диалога между высшими национальными судами и Европейским судом посредством новой возможности запрашивать консультативные заключения.

В декабре 2010 года Комитет министров принял новые методы работы, направленные на повышение прозрачности и эффективности надзорного процесса. В 2017 году она внесла поправки в свои правила процедуры, официально признав право международных организаций и Уполномоченного по правам человека вмешиваться в надзорный процесс (что она недавно сделала впервые).

В октябре 2019 года Комитет обновил свою рекомендацию государствам-членам относительно университетского образования и профессиональной подготовки[[4]](#footnote-5). Вскоре после этого он также поручил Руководящему комитету по правам человека (РКПЧ) рассмотреть вопрос о возможном обновлении других соответствующих рекомендаций до конца 2021 года. Можно также упомянуть о работе CDDH по подготовке двух руководств по передовой практике, одно из которых касается эффективных средств правовой защиты в 2013[[5]](#footnote-6) году, а другое-национальных структур для обеспечения скорейшего исполнения решений суда в 2017 году[[6]](#footnote-7).

В ноябре 2019 года РКПЧтакже представил свой вклад в оценку Интерлакенского процесса. Он пришла к выводу о том, что этот процесс принес значительные успехи, которые являются хорошим предзнаменованием для способности системы Конвенции решать новые задачи, а также закреплять и развивать достигнутый прогресс. В свете этого РКПЧсчитает, что никакого серьезного пересмотра системы не требуется.В ближайшее время Комитет министров сделает общие выводы о процессе реформ и определит направления дальнейшей работы в будущем.

С моей точки зрения, можно сделать три основных вывода. Во-первых, что действительно нет необходимости в серьезном пересмотре системы Конвенции. Во-вторых, что общая ответственность между государствами-участниками, судом и Комитетом министров является непременным условием надлежащего функционирования этой системы. В-третьих, необходимо продолжать следить за функционированием этой системы, с тем чтобы при необходимости разрабатывать целенаправленные меры по обеспечению ее эффективности. Естественно, я присоединяюсь к призыву РКПЧо выделении необходимых ресурсов для системы Конвенции. Следует подчеркнуть, что это относится не только к международному механизму (суду и Департаменту исполнения судебных решений), но и ко всем соответствующим субъектам на национальном уровне.

Следует отметить, что позиция РКПЧво многом совпадает с замечаниями, высказанными в предыдущих ежегодных докладах послами, которые председательствовали на совещаниях Комитета по правам человека в последние годы, и настоящий ежегодный доклад не дает никаких оснований отходить от этой точки зрения. Эффективность процесса исполнения значительно повысилась за 10-летний период Интерлакенской реформы по сравнению с предыдущим десятилетием, которое началось с важной конференции, состоявшейся в Риме в 2000 году (см. статистическую диаграмму А. 4). Действительно, можно видеть, что общее число ведущих дел, закрытых в период 2010-2019 годов, было больше, чем число новых таких дел. В отличие от этого, за период 2000-2009 годов число закрытых ведущих дел составило лишь около 40% от числа новых ведущих дел.

Более детальные причины такого позитивного развития событий уже были изложены в предыдущих годовых отчетах, особенно за 2018 год,а также в докладе РКПЧ Интерлакен. Первый фактор — это методы работы Комитета министров, внедренные в 2010 году, которые повысили приоритетность и прозрачность работы комитета, а также повысили объем руководящих указаний и поддержки, оказываемых исполнению в более важных случаях. Второй фактор - это общее укрепление внутреннего потенциала для оперативного выполнения рекомендаций Комитета (2008 год). Третье - это наличие консультаций, помощи и экспертных знаний Совета Европы, некоторые из которых могут быть предоставлены в очень короткие сроки (в частности, Департаментом исполнения судебных решений), а также поддержка, оказываемая в рамках более обширных программ сотрудничества, которые могут обеспечить крупномасштабное юридическое обучение. Другие органы, входящие в состав Совета Европы, в частности Парламентская ассамблея и комиссар по правам человека, также оказали здесь значительное влияние. То же самое можно сказать и о банке Совета Европы, который внес финансовый вклад в такие важные проекты, как строительство тюрем.

В докладе также подчеркивается растущая роль неправительственных организаций (НПО) в процедуре контроля, в частности посредством представления материалов Комитету министров. Действительно, в 2019 году таких представлений было сделано больше, чем в любом предыдущем году. Такое развитие событий, получившее широкую поддержку на протяжении всего Интерлакенского процесса, в частности в Брюссельской декларации, следует приветствовать.

Существует много конкретных примеров того, как процесс контроля способен стимулировать внутренние процессы исполнения и оказывать им помощь. Эта способность была особенно очевидна в случаях, когда выявлялись серьезные структурные проблемы; многие из них были преодолены в период Интерлакена.

Показательным примером является продолжительность судебных разбирательств. Для ряда государств это была их главная проблема с точки зрения частоты нарушений Конвенции. В 2011 году 22% дел, находящихся под контролемКомитета, были связаны с этой проблемой. С тех пор был достигнут значительный прогресс, особенно в том, что касается внедрения эффективных средств правовой защиты почти во всех государствах-членах. К концу 2019 года относительная доля таких дел в рамках расширенной процедуры комитета снизилась всего до 8%. Со временем был также достигнут значительный прогресс в решении других, более специфичных для конкретной страны проблем.

Сегодня проблемы, которые чаще всего возникают в рассматриваемых Комитетом делах, касаются контроля за действиями сил безопасности, бесчеловечных и унижающих достоинство условий содержания под стражей, а также необоснованного лишения свободы.

**Нерешенные проблемы**

Несмотря на явные признаки повышения эффективности этой системы, Европа постоянно меняется, и постоянно возникают новые вызовы.Здесь не может быть места для самодовольства. К числу наиболее сложных дел относятся, как правило, межгосударственные дела и отдельные дела, связанные с неразрешенными конфликтами, постконфликтными ситуациями или делами, имеющими другие межгосударственные особенности. В 2019 году было немного, если вообще было, событий в исполнении таких дел. Насущной является необходимость в крупных усилиях на всех уровнях, в новаторских подходах и в эффективном взаимодействии со всеми соответствующими субъектами.

В более общем плане число находящихся на рассмотрении ведущих дел, находящихся под усиленным контролем, сокращается очень медленно, как и число ведущих дел, которые находятся под стандартной процедурой уже более пяти лет. Многие из них проистекают из хорошо известных и глубоко укоренившихся проблем, таких как постоянное предубеждение против определенных групп в обществе, недостаток адекватного национального руководстваили опять же отсутствие необходимых ресурсов. Эффективное решение этих проблем часто требует укрепления как национальных структур, так и поддержки, оказываемой Страсбургом, как это было также предложено в докладе РКПЧ. Новая проблема, наблюдаемая в 2019 году, заключается в том, что исполнительные меры, принятые при поощрении и поддержке Комитета министров, быстро отменяются на фоне политических разногласий. Это было замечено в деле *Резмивеша и друге*, Румынский парламент принял чрезвычайное решение в декабре 2019 года отменить средство правовой защиты для плохих условий содержания под стражей, которое было ранее введено в ответ на экспериментальное решение суда, без каких-либо альтернативных мер по исправлению положения. В то время правительство поручило комитету, учитывая опасность тысяч повторяющихся заявлений, быстро представить новый план действий и обеспечить полное и быстрое завершение процесса исполнения. Однако в начале 2020 года парламент отозвал свое доверие у правительства, в результате чего власти не смогли добиться какого-либо существенного прогресса до тех пор, пока не будет сформировано новое правительство.

Прошедший год стал хорошим примером того, как важно тесно и постоянно сотрудничать с национальными органами власти для обеспечения исполнения решений в сложных ситуациях. Особенно хорошим примером этого является дело *ЗорицыЙовановича против Сербии*. Усилия национальных властей, полностью поддержанные советом Европы, в конечном итоге обеспечили принятие в начале 2020 года закона о создании следственного механизма для установления судьбы многих новорожденных детей, пропавших без вести из родильных домов в последние десятилетия.

Необходимо подчеркнуть важность парламентского участия в процессе исполнения решений на национальном уровне. Очевидно , что в этой области можно сделать еще больше, будь то обсуждение важных вопросов исполнения, создание специализированных парламентских комитетов, предоставление законодателям экспертных знаний по Конвенции, требование регулярных правительственных отчетов о ходе исполнения или предоставление парламенту (переведенных) планов действий и других документов, представленных в Страсбург, и так далее.

Сопротивление исполнению приговора по-прежнему вызывает озабоченность. За последние несколько лет увеличилось число случаев, когда Комитет министров был вынужден напоминать государствам-ответчикам о безусловном обязательстве выполнять решения суда. В деле *Ильгара Мамедова*Комитет в конечном итоге счел необходимым инициировать процедуру нарушения в соответствии с пунктом 4 Статьи 46 Конвенции. Решение суда было вынесено в мае 2019 года, решительно подтвердив четкую и последовательную позицию комитета в отношении мер, необходимых в этом серьезном деле. К большому беспокойству комитета и несмотря на его настойчивые призывы к азербайджанским властям, к концу года Заявитель продолжал страдать от последствий нарушений его конвенционных прав. Продолжающаяся неспособность Государства-ответчика адекватно отреагировать привела к тому, что процесс исполнения приговора оказался в беспрецедентно серьезном положении, что поставило вопрос о мерах, которые должны быть приняты в соответствии с пунктом 5 статьи 46 Конвенции.

**Заключение**

Важность сохранения ценностей, охраняемых Советом Европы, как никогда велика. Конкретные результаты, достигнутые за Интерлакенский период, подтвержденные в 2019 году, свидетельствуют о том, что перспективы дальнейшего вклада конвенционной системы в демократическую безопасность и благое управление в Европе, основанное на верховенстве права и уважении прав человека, остаются весьма обнадеживающими.

Однако, учитывая растущее число трудностей в исполнении решений суда государствами-ответчиками, существует очевидная необходимость повышения эффективности надзорной системы. Очевидно, что для этого потребуется, среди прочего, провести обзор адекватности ресурсов, выделяемых на осуществление деятельности на каждом уровне, - вопрос, который также был освещен РКПЧ.

В настоящее время необходимы конкретные шаги и эффективные политические действия для обеспечения принятия необходимых мер по более эффективному обеспечению выполнения решений Европейского суда.

# IV. Совершенствование процесса исполнения: работа по продолжению реформы

**Гарантирование долгосрочной эффективности системы**

**А. Рим-Интерлакен**

1. Основные события, связанные с осуществлением Конвенции (конвенции), которые привели к созданию нынешней системы, кратко излагаются в ежегодных докладах за 2007-2009годы[[7]](#footnote-8).

2. Давление на систему Конвенции, вызванное успехом осуществления права на индивидуальную петицию и расширением членского состава Совета Европы, очень скоро после того, как в 1998 году вступили в силу основные реформы протокола № 11, стало ясно, что для обеспечения долгосрочной эффективности этой системы потребуются дальнейшие реформы. Отправной точкой для этих новых усилий стала конференция министров в Риме в ноябре 2000 года, на которой была отмечена 50-я годовщина Конвенции. Основные направления, которые следовали с тех пор, заключались в совершенствовании:

• осуществление Конвенции на национальном уровне в целом;

• эффективность процедур, рассматриваемых в Европейском суде по правам человека;

• исполнение решений суда и надзор за ним со стороны Комитета министров.

3. Важность этих трех направлений деятельности регулярно подчеркивалась на совещаниях министров, а также на 3-м саммите Совета Европы в Варшаве в 2005 году и в последующем плане действий. Значительная часть имплементационной работы была возложена на Руководящий комитет по правам человека (РКПЧ).

4. С 2000 года РКПЧпредставил ряд различных предложений. Это, в частности, привело Комитет министров к необходимости:

• принять семь рекомендаций государствам относительно различных мер по улучшению национального осуществления Конвенции[[8]](#footnote-9),в том числе в контексте исполнения решений суда;

• принять протокол № 14[[9]](#footnote-10), как улучшающий процедуры рассмотрения дел в суде, так и наделяющий Комитет министров некоторыми новыми полномочиями по контролю за исполнением (в частности, возможностью подавать в суд ходатайства о толковании судебных решений и возбуждать дело о нарушении в случае отказа в исполнении судебного решения);

• принять новые правила контроля за исполнением судебных решений и условиями дружественных расчетов (принятые в 2000 году с последующими важными поправками в 2006 году)параллельно с разработкой методов работы Комитета министров[[10]](#footnote-11);

• усилить субсидиарность, предложив государствам начиная с 2009 года представлять планы действий по исполнению решений суда и / или, в отношении принятых мер, доклады о принятых мерах (не позднее шести месяцев).

5. Кроме того, в 2000 году Парламентская ассамблея начала следить за исполнением судебных решений на более регулярной основе, в частности путем введения системы регулярных докладов, часто после посещения стран, с тем чтобы оценить прогресс в решении открытых вопросов по важным делам. Эти доклады, в частности, привели к подготовке рекомендаций и других текстов для сведения Комитета министров, суда и национальных властей.

**B. Интерлакен-Хельсинки**

***Интерлакен-Измир-Брайтон***

6. Предпринятые усилия не помешали суду подвергнуться серьезному давлению со стороны числа поданных заявлений, свидетельствующих о необходимости принятия дополнительных мер. Таким образом, Интерлакенская конференция 2010 года положила начало дальнейшему процессу реформ, который был посвящен широкому кругу вопросов, в частности ситуации в суде и контролю Комитета министров за исполнением решений суда, а также Национальному осуществлению Конвенции и подчеркиванию общей ответственности всех заинтересованных сторон как на национальном уровне, так и на уровне Совета Европы.

7. Комитет министров постановил провести оценку того, являются ли меры, принятые в период 2010-2019 годов, достаточными для обеспечения устойчивого функционирования надзорного механизма Конвенции или же необходимы более глубокие изменения.

8. Что касается Комитета министров по контролю, то в 2011 году были приняты новые методы работы., основанный на двухэтапной процедуре контроля для более четкого определения приоритетов поддержки Комитетом министров исполнения и направленный на повышение прозрачности процесса контроля.

9. После Брайтонской конференции в 2012 году работа по реформе ускорилась, и в 2013 году Комитет министров принял два новых протокола: Протокол № 15 (в настоящее время ратифицированный 45 из 47 государств-членов) и Протокол № 16 (в настоящее время ратифицированный 14 государствами)[[11]](#footnote-12). Протокол № 16 вступил в силу 1 августа 2018 года.

10. Комитет министров также поручил КРДГ изучить некоторые другие вопросы, имеющие отношение также к исполнению судебных решений и контролю за ними со стороны Комитета министров. Один из них касался возможных новых способов решения большого числа прикладных задач, возникающих в результате системных проблем. По этому вопросу РКПЧподчеркнул важность того, чтобы государства-респонденты обеспечивали полное, оперативное и эффективное исполнение в полном сотрудничестве с Комитетом министров. Она подчеркнула, что, помимо новых возможностей, открываемых Протоколом № 14, недавний опыт свидетельствует о значительном воздействии тщательно разработанных внутренних средств правовой защиты, позволяющих “репатриировать” повторяющиеся заявления на национальный уровень.

11. Комитет министров также постановил рассмотреть вопрос о том, требуются ли более эффективные меры в отношении государств, которые не выполняют свои решения своевременно.

12. Первые результаты экспертизы Комитета министров были представлены в декабре 2012 года, а также результаты его рабочей группы GT-REF.ЕСПЧ в апреле 2013 года (см. годовой отчет за 2013 год). Эти результаты были доведены до сведения РКПЧ. В последующем докладе РКПЧот ноября 2013 года отмечалось чрезмерно большое и растущее число судебных решений, находящихся на рассмотрении Комитета министров (в то время более 11 000 судебных решений), и необходимость принятия мер по исправлению положения.

13. В заключении суда по докладу, в частности, подчеркивается сохраняющаяся проблема повторяющихся дел и разъясняется, что разработанный им экспериментальный ответ на процедуру вынесения решения исходит из озабоченности – четко выраженной в Брайтонской декларации – обеспечить эффективность системы Конвенции при уважении полномочий и прерогатив ее различных субъектов. В заключение этого мнения было отмечено, что очень немногие из предложений РКПЧ, по – видимому, нашли большую поддержку и что трудно понять, как они могут существенно улучшить нынешнюю систему, однако такое улучшение, несомненно, необходимо. Размышления, таким образом, должны были продолжаться.

14. Эффективность процесса исполнения также была одной из тем, обсуждавшихся на конференции в Осло “Долгосрочное будущее Европейского суда по правам человека”. Было изучено несколько путей будущего развития как на уровне Совета Европы, так и на национальном уровне, например создание независимого национального механизма, обеспечивающего, чтобы правительства делали полные выводы из решений суда. Вывод заключался в том, что требуется дальнейшее углубленное размышление.

***Брюссель и Копенгаген***

15. Процесс реформ продолжился на Брюссельской конференции 2015 года под названием “осуществление Конвенции-наша общая ответственность”. Принятая на конференции декларация и сопровождающие ее планы действий были одобрены комитетом министров на его министерской сессии в мае 2015 года.

16. Что касается продолжающейся работы по осуществлению Брюссельской декларации, то CDDH, в частности:

a. рассмотрел ход осуществления рекомендации CM/Rec(2008)2 об эффективных мерах внутреннего потенциала, принятых для быстрого исполнения решений Европейского суда по правам человека, и подготовил Руководство по надлежащей практике. Комитет министров принял это руководство 13 сентября 2017 года.

b. рассмотрели механизмы обеспечения совместимости законодательства и проектов законов с Конвенцией (механизмы, преимущества, препятствия) и рассмотрели передовую практику в этой области. В этой связи была создана специальная веб-страница. Резюме обмена мнениями было официально принято в 2017 году. Никаких дальнейших действий не было сочтено необходимым.

c. организовал конференцию, за которой последовали межправительственные дискуссии на тему " место Конвенции в европейском и международном правовом порядке”.

17. В апреле 2018 года состоялась Копенгагенская конференция под названием “продолжение реформы системы Европейской конвенции по правам человека - улучшение баланса, улучшение защиты". В Копенгагенской декларации, впоследствии одобренной Комитетом министров на министерской конференции в Копенгагене 11-12 мая 2018 года, вновь подчеркивался чрезвычайный вклад конвенционной системы в защиту и поощрение прав человека и верховенства права в Европе и центральную роль, которую она играет в поддержании демократической безопасности и совершенствовании благого управления на всем континенте.

18. В декларации подчеркивается необходимость диалога как средства обеспечения более тесного взаимодействия между национальным и Европейским уровнями системы и отмечается, что неэффективное осуществление Конвенции на национальном уровне, в частности в связи с серьезными системными и структурными проблемами в области прав человека, остается главной проблемой, стоящей перед системой Конвенции. Что касается исполнения решений суда, то в декларации подчеркивается важность укрепления национального потенциала для эффективного и быстрого исполнения и способности Совета Европы оказывать государствам оперативную и гибкую техническую помощь, в частности для содействия решению системных и структурных проблем. Поощрялась организация Комитетом министров тематических дебатов для обсуждения основных проблем, выявленных в ходе его надзора за исполнением решений.

19. Что касается особых проблем, связанных с нагрузкой дел, и особенно тех, которые связаны с повторяющимися случаями, то в декларации подчеркивается необходимость продолжения совместных усилий всех заинтересованных сторон, включая Комитет министров, при осуществлении надзора за исполнением решений. Кроме того, были подчеркнуты особые проблемы, связанные с конфликтными и кризисными ситуациями – важные проблемы в контексте надзора за исполнением решений.

***2019 - окончание Интерлакенского процесса-70-летие Хельсинки***

20. Заключительный этап Интерлакенского процесса совпал с 70-летием Совета Европы. По этому случаю государства-члены приняли декларацию на министерской сессии в Хельсинки в мае 2019 года. В этой декларации они подтвердили свою глубокую и неизменную приверженность статуту Совета Европы и Конвенции. Они подчеркнули беспрецедентное достижение организацией единого правового пространства, основанного на уважении прав человека, верховенстве права и демократии, подчеркнув при этом, что европейское единство как никогда необходимо для того, чтобы противостоять также новым вызовам, угрожающим Европейским обществам, и что жизненно важно, чтобы организация быстро и эффективно реагировала на возникающие проблемы в государствах-членах.

21. В настоящее время Комитет министров проводит оценку результатов Интерлакенского процесса. Первым шагом в этом направлении стал вклад CDDH, опубликованный в конце 2019 года. По мнению РКПЧ, полученные результаты свидетельствуют о способности системы решать будущие задачи, даже если потребуются дальнейшие действия и укрепление ресурсов. При этом также будет учтено мнение суда.

**С. Парламентская Ассамблея**

22. Парламентская ассамблея Совета Европы продолжает свою работу по регулярному представлению докладов об осуществлении решений суда.

23. В апреле 2019 года Ассамблея приняла резолюцию о роли и миссии Парламентской ассамблеи и основных задачах на будущий год[[12]](#footnote-13), в которой она особо подчеркнула важность процесса исполнения и соблюдения Конвенции, а также свой собственный вклад в этот процесс.

24. Продолжается работа по подготовке 10-го доклада об исполнении решений Европейского суда по правам человека. В этом контексте Комитет по правовым вопросам и правам человека провел несколько слушаний в 2018 и 2019 годах.

25. Ассамблея также продолжила свои усилия по повышению осведомленности, направленные на расширение знаний о требованиях Конвенции, в частности о роли национального парламента в исполнении решений Европейского суда, среди секретарей парламентских делегаций в Парламентской ассамблее. Например, в октябре 2019 года был проведен пятый семинар по наращиванию потенциала для сотрудников национальных парламентов двенадцати государств-членов, а именно Албании, Азербайджана, Боснии и Герцеговины, Болгарии, Франции, Греции, Венгрии, Ирландии, Италии, Северной Македонии, Польши и Румынии. Эти мероприятия также позволили организовать встречи по конкретным странам с соответствующими органами Совета Европы, включая Департамент исполнения решений суда.

26. В рамках этих усилий в Будапеште в 2018 году был представлен надзорный перечень для парламентов в их работе, связанной с исполнением решений суда, а в Бухаресте в том же году был представлен справочник “национальные парламенты как гаранты прав человека в Европе” для парламентариев со всей Европы.

27. Ассамблея также продолжает поощрять национальные парламенты к созданию, как это уже было сделано в ряде государств, специальных парламентских механизмов для контроля за ходом исполнения решений. Что касается специальных парламентских механизмов, то в 2015 году был опубликован обзор этих механизмов[[13]](#footnote-14). Разработка таких механизмов во всех государствах была настоятельно рекомендована в текстах, принятых Ассамблеей в 2015 и 2017 годах после представления 8-го и 9-го докладов. Это также является одной из основных тем дискуссий вокруг 10-го доклада, который в настоящее время находится в стадии подготовки. Размышления в ряде других стран продолжаются.

# V. Деятельность по сотрудничеству

1. На протяжении всего Интерлакенского процесса подчеркивалась важность доступа национальных властей к экспертным консультациям и программам сотрудничества Совета Европы для поддержки процессов, необходимых для исполнения решений суда, а также для содействия общему восприятию Конвенции и ее более полному включению во внутреннее законодательство и практику.

2. Координация этой поддержки с требованиями исполнения решений суда также неоднократно оказывалась крайне важной для осуществления необходимых реформ.

3. Деятельность и программы в области сотрудничества получают лишь незначительное финансирование из обычного бюджета организации и поэтому в основном осуществляются при поддержке со стороны РКПЧ, добровольных взносов или совместных программ и мероприятий, особенно с Европейским Союзом.

4. Копенгагенская декларация от апреля 2018 года призвала Комитет министров продолжать обеспечивать хорошее взаимодействие между мероприятиями и программами в области сотрудничества. Она также подчеркнула необходимость обеспечения того, чтобы они могли оперативно предоставляться там, где это необходимо, особенно в связи с делами, раскрывающими системные и структурные проблемы, которые в случае их нерешенности приведут к более частым нарушениям Конвенции. Деятельность должна быть сосредоточена на необходимости дальнейшего укрепления потенциала Совета Европы по предоставлению оперативной и гибкой технической помощи национальным органам власти. В соответствии с этим Комитет сегодня часто предлагает государствам воспользоваться поддержкой, которая может быть оказана в рамках программ и мероприятий по сотрудничеству Совета Европы.

**A. Деятельность Департамента по исполнению судебных решений Европейского суда**

5. В соответствии со своим мандатом Департамент по исполнению решений Европейского суда по правам человека не только оказывает содействие Комитету министров, но и оказывает поддержку государствам-членам в их усилиях по достижению полного, эффективного и оперативного исполнения решений (в частности, посредством двусторонних встреч, различных форм юридических экспертных заключений, круглых столов, мер по повышению осведомленности и распространению информации, учебные программы и мероприятия, способствующие обмену опытом между заинтересованными государствами или с привлечением других контролирующих или нормотворческих органов Совета Европы). Одним из главных преимуществ этих мероприятий, настоятельно рекомендованных на Брюссельской конференции, является то, что они ориентированы на конкретные требования исполнения и могут быть организованы в очень короткие сроки. Деятельность может быть конфиденциальной, но сегодня большинство из них являются публичными. В некоторых из этих мероприятий участвуют НПО или национальные правозащитные учреждения. Обмен передовым опытом, прозрачность, ориентация на процесс исполнения, его технический характер и включение в работу соответствующих экспертных органов Совета Европы всегда являются важными чертами этой деятельности.

6. Мероприятия, организованные Департаментом в 2019 году, включали серию контактных миссий в Боснию и Герцеговину для оказания помощи в возобновлении процесса внесения конституционных поправок, необходимых для достижения недискриминационной избирательной системы, и мероприятия в Болгарии (гарантии обеспечения эффективных уголовных расследований и возможности независимого расследования в отношении главного прокурора), в Грузии (роль парламента в контроле за исполнением судебных решений), в Греции (жестокое обращение полиции и эффективные расследования), в Венгрии (серия встреч с властями и гражданским обществом по всем основным нерешенным вопросам, ожидающим исполнения) и в Украине (реформа системы уголовного правосудия, пенитенциарная реформа, безопасность журналистов, независимость и эффективность судебной системы и доступ к правосудию с основным акцентом на неисполнение внутренних судебных решений). В зависимости от обстоятельств эти мероприятия включают встречи с представителями правительств, судов, парламентских комитетов, других органов власти, гражданского общества и научных кругов.

7. Департамент также участвовал в многочисленных мероприятиях, организованных в вышеуказанных государствах и других государствах-членах другими органами Совета Европы с участием других международных организаций, ЕС и национальных властей – в частности в мероприятиях в Армении (о роли офиса омбудсмена и НПО в осуществлении судебных решений), Болгарии (международный круглый стол на тему " Применение основанных на вовлечении альтернатив задержанию (ATDs) и сокращение нарушений в миграционных системах – обмен опытом”), в Германии (ежегодная конференция научно-исследовательской сети по вопросам права и развития в Берлине по вопросам исполнения решений региональных судов по правам человека), Хорватии (тренинг Эйн по подготовке проекта сообщения Комитету министров для НПО), Венгрии (ежегодное совещание УВКБ ООН в Будапеште по практике и процедуре представления сообщений по правилу 9), Латвии (парламентская конференция ПАСЕ по вопросам исполнения решений Европейского суда), 18 в Италии, Румынии и Грузии (актуальные вопросы, связанные с защитой основных прав в контексте предоставления убежища и миграции), Сербия (парламентские слушания по вопросу " пропавших младенцев”, а также первая школа выходного дня казни во Вршаце - а также встреча в Белграде делегаций Боснии и Герцеговины по вопросу погашения “старых " валютных сбережений), в Северной Македонии (проект по семейному праву в Скопье), Словении (конференция, посвященная 60-летию Европейского суда), в Турции (двусторонние встречи с властями и высшими судами, в частности с Министерством иностранных дел, Конституционным судом, Кассационным судом, Государственным Советом)., Турецкого института Омбудсмена и Института прав человека и участие в подготовительной работе над документом О Стратегии судебной реформы и проектом Плана действий в области прав человека), в Украине (ежегодный форум по исполнению судебных решений, Львовский форум по прецедентному праву Европейского суда по правам человека, летние школы по вопросам внутреннего перемещения и свободы выражения мнений, вводный курс для вновь избранных судей Верховного Суда, Международная конференция высокого уровня по судебному образованию в области осуществления Европейской конвенции о правах человека и исполнения судебных решений), в Соединенном Королевстве (конференция по исполнению решений Европейского суда, университет Ливерпуля).

8. Кроме того, департамент активно участвовал в мероприятиях по сотрудничеству, организованных Советом Европы в рамках различных страновых планов действий, с тем чтобы дать представление о специальных аспектах исполнения обсуждаемых проблем. Это включало совместные программы, организованные с ЕС, добровольные взносы государств-членов и Целевой фонд по правам человека (“ЦФПЧ”). В частности, это включало проекты в рамках "горизонтального механизма ЕС", в рамках которого был проведен ряд мероприятий в Сербии, Боснии и Герцеговине, Северной Македонии, Черногории при участии РКПЧ. Особое значение имела региональная конференция высокого уровня по искоренению безнаказанности сотрудников полиции (с участием министров и / или высокопоставленных представителей Хорватии, Черногории, Северной Македонии и Сербии). Кроме того, департамент принял участие в ряде экспертных мероприятий, организованных под эгидой финансируемого ЦФПЧпроекта по поддержке выполнения решений Европейского суда по правам человека для Украины.

9. Многие мероприятия включали встречи на высоком уровне с министрами, спикерами парламента и членами парламентских комитетов, судьями верховных судов и конституционных судов, а также высокопоставленными прокурорами и, таким образом, обеспечивали политическую видимость процесса исполнения приговора и обеспечивали поддержку на самом высоком уровне.

10. Практика ознакомительных визитов и встреч с государственными должностными лицами в Страсбурге продолжилась и в 2019 году. В этой деятельности участвовали государственные должностные лица и национальные судьи, в том числе из Верховного и Конституционного судов (Черногория, Сербия, Косово[[14]](#footnote-15), Республика Молдова, Турция, Украина), и/или юридические секретариаты национальных партнеров по процессу исполнения, в частности из судебных, законодательных и правительственных органов, при непосредственном участии лиц, принимающих решения (Армения, Босния и Герцеговина, Республика Молдова, Северная Македония, Российская Федерация, Украина). Эти мероприятия дополняются регулярными и специальными визитами в Страсбург правительственных агентов, других должностных лиц и/или судей для участия в различных мероприятиях, связанных с надзором Комитета министров за исполнением и / или конкретными вопросами исполнения. Кроме того, в Сербии был организован ряд ознакомительных поездок для национальных судей или сотрудников правительственных учреждений. В Страсбурге была организована региональная учебная поездка для младших юристов в офисы правительственных агентов из Боснии и Герцеговины, Хорватии, Северной Македонии, Черногории и Сербии. Кроме того, в 2019 году была организована ознакомительная поездка Секретариата Верховного Суда Украины и встреча с сетью отечественных собеседников в процессе исполнения приговора.

**B. Общие программы сотрудничества, национальные планы действий и документы о сотрудничестве**

11. На протяжении всего Интерлакенского процесса подчеркивалась важность программ технической помощи и сотрудничества для оказания поддержки в выполнении решений суда.

12. Программы сотрудничества являются важными инструментами для продолжения диалога по общим мерам с лицами, принимающими решения в столицах, обмена опытом, укрепления национального потенциала и распространения соответствующих знаний различных экспертных органов Совета Европы (CPT, CEPEJ, GRECO, ECRI, VeniceCommission и др.). Таким образом, программы сотрудничества представляют собой долгожданную – а иногда даже незаменимую – поддержку для обеспечения принятия надлежащих, устойчивых мер по решению проблем, выявленных в решениях суда.

13. В 2019 году основные планы действий между Советом Европы и государствами-членами осуществлялись в Армении (2015-2018 годы), Азербайджане (2018-2020 годы), Боснии и Герцеговине (2018-2021 годы), Грузии (2016-2019 годы), Республике Молдова (2017-2020 годы) и Украине (2018-2021 годы). Все они включают в себя действия, которые поддерживают исполнение судебных решений, выявляющих структурные проблемы и необходимость долгосрочных непрерывных усилий. Такая поддержка была также оказана в рамках более целенаправленных мероприятий по сотрудничеству, осуществленных в 2019 году при поддержке ЕС в Албании (после завершения последнего плана действий на 2015-2017 годы), Черногории, Северной Македонии, Украине и Турции.

14. Управление Генерального директората программ обеспечивает, в частности посредством регулярных контактов с Департаментом по исполнению судебных решений, чтобы планы действий и другие мероприятия в области сотрудничества, а также общая политика сотрудничества систематически включали соответствующие меры для удовлетворения конкретных потребностей, возникающих в связи с решениями суда и контролем Комитета министров за их исполнением.

**C. Целевые проекты сотрудничества, связанные с Конвенцией**

15. В 2019 году были продолжены специальные усилия в рамках ГГИ, направленные на быстрое реагирование на национальные потребности в деятельности по сотрудничеству, связанной с осуществлением Конвенции, и, в частности, на оказание помощи в обеспечении своевременного исполнения судебных решений (в частности, экспериментальных решений). Ввиду скудного финансирования из обычного бюджета Совета Европы организация таких целевых проектов, связанных с Конвенцией, в значительной степени зависит от внебюджетных ресурсов, включая совместные программы с ЕС, добровольные взносы государств-членов, в том числе в рамках Целевого фонда по правам человека (“ЦФПЧ”).

16. 2019 год ознаменовался продолжением многих предыдущих проектов, в частности в отношении Турции (проект по повышению эффективности расследования утверждений о жестоком обращении и борьбе с безнаказанностью в Турции (группа озабоченностей бати), который был прямым результатом заседаний неофициальной рабочей группы и сотрудничества в рамках” неофициальной рабочей группы", созданной генеральным секретарем, таким образом, продолжился и был организован ряд мероприятий, имеющих отношение, в частности, к свободе выражения мнений (группа *Инкал*) и свободе собраний (группа *Оя атаман*). – кроме того, в феврале 2018 года был запущен новый проект по эффективности расследований действий силовиков), а также Украины (поддержка исполнения судебных решений относительно независимости и эффективности судебной власти-справедливость дисциплинарного производства в отношении судей (*Волков*) – отсутствие исполнения судебных решений в отношении государства, государственных или контролируемых субъектов, включая отсутствие каких – либо эффективных средств правовой защиты (*Иванов/Бурмыч*) - и возобновление производства по исполнению страсбургских судебных решений (*Бочан № 2*). Кроме того, в Российской Федерации были организованы целевые проекты, в том числе мероприятие высокого уровня на Санкт-Петербургском юридическом форуме в мае 2019 года. В течение всего 2019 года продолжались программы профессиональной подготовки судей, прокуроров и адвокатов по актуальным вопросам Конвенции, обсуждается вопрос о развитии дальнейшего сотрудничества, а некоторые мероприятия уже запланированы с российскими властями.

17. Европейская программа образования в области прав человека для юристов, более известная как программа помощи, также продолжала оказывать неоценимую поддержку в осуществлении решений суда во всех 47 странах. В настоящее время программа помощи включает в свой каталог 36 учебных курсов, которые касаются большинства вопросов Конвенции. Мероприятия по оказанию помощи, как правило, ориентированы на правовой порядок страны, включая конкретные вопросы Конвенции, поднятые в национальном контексте: 230 национальных адаптационных курсов по оказанию помощи уже были проведены во всех государствах-членах Совета Европы. Деятельность по оказанию помощи в подготовке кадров регулярно пересматривается с учетом потребностей в подготовке кадров, возникающих в результате осуществления надзора за исполнением решений суда. Помощь также представляет собой уникальную панъевропейскую сеть национальных учебных заведений и ассоциаций адвокатов, которые постоянно обмениваются передовым опытом подготовки кадров по наиболее острым вопросам Конвенции. Программа помощи лишь частично финансируется из обычного бюджета и регулярно получает финансовую поддержку от ЕС (помощь в ЕС и помощь в предотвращении радикализации и борьбе с терроризмом), а также добровольные взносы для региональных или страновых проектов особой важности (помощь в России, помощь на Западных Балканах и в Турции, оба финансируются ЦФПЧ). В поддержку этих усилий Комитет министров в своих решениях по отдельным делам часто предлагает государствам воспользоваться различными программами и проектами сотрудничества, предлагаемыми Советом Европы. В 2019 году программа помощи в тесном сотрудничестве с Департаментом работала над разработкой специального учебного курса по исполнению решений Европейского суда по правам человека.

**D. Тематические прения в Комитете министров**

18. Особой формой сотрудничества и обмена опытом, особенно поощряемой в брюссельской и Копенгагенской декларациях, являются тематические прения, организуемые Комитетом министров. В 2019 году Комитет провел тематическую дискуссию по вопросам эффективного расследования действий силовиков. Дискуссия была сосредоточена на трех основных темах: устранение недостатков, выявленных в решениях суда, независимый надзор за расследованиями и возмещение ущерба потерпевшим (материалы размещены на сайтах Комитета и Департамента исполнения судебных решений).

# VI. Последние достижения

**АРМЕНИЯ**

**Продолжительность судебного разбирательства**

После принятия стратегической программы правовых и судебных реформ на 2012-2016 годы, направленной на решение проблемы длительных судебных разбирательств, были приняты важные реформы. В 2015 году в Конституцию были внесены изменения, закрепляющие право на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки, а также право на возмещение ущерба, причиненного решением, действием или бездействием органа государственной власти, местного самоуправления или их должностных лиц. Поправки также предусматривают, что основные права и свободы должны толковаться с учетом прецедентного права Европейского суда.

Впоследствии был принят новый Судебный кодекс, который содержит конкретные критерии оценки разумности продолжительности судебного разбирательства и оценки эффективности работы судей. Новые инструменты оценки предусмотрены в правительственном плане действий на 2019-2023 годы.

Кроме того, был принят целый ряд мер по совершенствованию управления делами в целях предотвращения длительных разбирательств. Дополнительные меры, предусмотренные в проекте Уголовного кодекса, который находится в стадии разработки.

Кроме того, Гражданский кодекс Армении теперь предусматривает возможность истребования как материального, так и нематериального ущерба в случае нарушения основных прав и свобод.

**Аганикян против Армении (21791/12)**

**Окончательное решение от 05.04.2018**

**CM / ResDH (2019)290**

**БОЛГАРИЯ**

Эффективное расследование действий сил безопасности Lack отсутствие эффективного расследования предполагаемого жестокого обращения из-за невозможности идентифицировать сотрудников полиции в масках Европейский суд счел, что сотрудники полиции в масках, задействованные в полицейских операциях, должны демонстрировать анонимные средства идентификации, позволяющие их идентифицировать следственным органам. Поправка к закону О Министерстве внутренних дел, действующая с 1 января 2019 года, предусматривает, что сотрудники полиции, участвующие в специальных полицейских операциях, таких как обыск и выемка, должны носить индивидуальные идентификационные номера. Когда речь идет о сотрудниках спецподразделений, требование явно демонстрировать некую анонимную форму идентификации направлено на предотвращение безнаказанности даже в тех случаях, когда законные интересы безопасности требуют соблюдения конфиденциальности.

**Христови против Болгарии (42697/05)**

**Окончательное решение по делу 11/01/2012**

**CM / ResDH (2019)236**

**ХОРВАТИЯ**

**Доступ к суду**

***Отказ в доступе в суд по делу о диффамации в связи с чрезмерно формальным толкованием закона О средствах массовой информации***

Отказ в принятии исков о диффамации из-за чрезмерного формализма в толковании и применении соответствующих положений Закона О средствах массовой информации был решен путем изменения прецедентного права Конституционного суда и Верховного Суда. С 2014 года Конституционный суд по аналогичным делам постановил, что чрезмерный формализм в применении закона О СМИ равнозначен лишению права на справедливое судебное разбирательство. Эти выводы были поддержаны Верховным судом.

Бувач против Хорватии (47685/13)

окончательное решение от 06.09.2018

CM / ResDH (2019)72

***Автоматическое применение принципа, согласно которому сторона оплачивает все расходы, связанные с исками, не удовлетворенными также в ходе судебного разбирательства против государства за компенсацию в связи с жестоким обращением со стороны полиции***

Вслед за решениями Европейского суда национальные суды, включая Верховный суд и Конституционный суд, изменили свою прецедентную практику, чтобы избежать автоматического применения норм о расходах. В том же духе в июле 2019 года была внесена поправка в оспариваемое положение Гражданского процессуального кодекса. Таким образом, что касается распределения расходов в случаях частичного успеха, то в настоящее время национальные суды применяют качественный подход, принимая во внимание все соответствующие факты и обстоятельства.

Клауз против Хорватии и 1 другое дело (38458/15)

Окончательное решение по делу 09/12/2013

CM / ResDH (o2019)296

**КИПР**

***Защита от унижающего достоинство обращения и защита частной и семейной жизни во время одиночного заключения***

Что касается материальных условий во время одиночного заключения, то вскоре после того, как решение суда стало окончательным, Министерство юстиции направило директору тюрем инструкции, в которых содержались выводы суда о материальных условиях содержания заявителя в одиночном заключении и указывалось на необходимость улучшения этих условий. Эти инструкции привели к изменению практики, с тем чтобы заключенные, находящиеся в одиночном заключении, имели более широкий доступ к санитарным помещениям, физическим упражнениям на свежем воздухе и регулярному питанию, что отвечает конкретным требованиям суда.

В июле 2018 года в тюремные (общие) правила были внесены поправки. Письма заключенного к членам семьи, коллегам и друзьям или от них могут быть вскрыты, прочитаны и сохранены только при ограниченных обстоятельствах, и заключенный должен быть проинформирован о причинах, лежащих в их основе. Некоторые письма могут не вскрываться и не контролироваться: в частности, переписка между заключенным и его адвокатом, Советом тюрем, КПП Совета Европы или Европейским судом по правам человека.

Заключение в одиночную камеру осуществляется с соблюдением строгих формальных требований, и заключенный сохраняет за собой право отправлять или получать письма, а также право совершать телефонные звонки и принимать визиты от своего адвоката.

Что касается эффективных средств правовой защиты, то закон о тюрьмах, который также был изменен в июле 2018 года, предусматривает, что тюремный совет, отвечающий за рассмотрение жалоб заключенных, отныне является независимым и ни один из его членов не может иметь каких-либо связей с тюремной администрацией. В своей надзорной роли Совет сотрудничает с директором тюрем в целях обеспечения надлежащих условий содержания под стражей, адекватных образовательных программ и надлежащего обращения с заключенными.

Онуфриу против Кипра (24407/04)

Окончательное решение от 07.04.2010

CM / ResDH (2019)86

**ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

**Защита семейной жизни- Установление отцовства**

**Невозможность оспорить законное отцовство на основании новых биологических доказательств**

Закон О специальном судебном разбирательстве был изменен 30 сентября 2017 года. Новая статья 425а предусматривает возможность возобновления производства по делу об установлении отцовства даже после истечения установленного законом трехлетнего срока. Эта возможность особенно очевидна, если”существуют новые доказательства, относящиеся к новым научным методам, которые не могли быть использованы в первоначальном разбирательстве". В статье уточняется, что решение о признании или отказе в установлении отцовства не влияет на действительность правовых актов, осуществленных в отношении родительских прав и обязанностей до вступления решения в законную силу.

Novotný V. CzechRepublic (16314/13)

решение окончательное от 07.09.2018

CM / ResDH (2019)87

**Размещение в доме социального ухода**

***Отсутствие гарантий против произвольного размещения недееспособных лиц и возможности получения компенсации***

Законодательные поправки 2016 года определили условия, при которых опекун недееспособного лица может прибегнуть к его помещению в учреждение социальной опеки. В настоящее время органы прокуратуры имеют право входить в любое учреждение социального обслуживания, беседовать наедине с любым клиентом этого учреждения и получать доступ ко всей документации, с тем чтобы установить, требуется ли судебный пересмотр решения о размещении. В январе 2019 года Министерство труда и социальных дел опубликовало дополнительные руководящие указания для поставщиков социальных услуг и государственных опекунов в соответствии с новым законодательством. До вынесения решения суда новый Гражданский кодекс 2012 года укрепил правовой статус лиц, страдающих психическими заболеваниями, предусмотрев более широкий спектр мер поддержки и определив ограничения дееспособности в качестве крайней меры.

Червенка против Чешской Республики (62507/12)

окончательное решение по делу 13/01/2017

CM / ResDH (2019)273

**ЭСТОНИЯ**

**Свобода выражения мнений - право на получение информации**

Ограничения доступа заключенных к интернет-сайтам, содержащим правовую информацию, включая веб-сайт местного информационного бюро Совета Европы.

Закон о лишении свободы был изменен в 2019 году, что позволило заключенным получить доступ к базам данных законодательства и реестрам судебных решений. Доступ остается под надзором тюремной службы, и консультации с веб-страницами, позволяющими осуществлять электронную коммуникацию, запрещены.

В соответствии с решением Европейского суда в декабре 2017 года Верховный суд изменил свою прецедентную практику, потребовав от нижестоящих судов установить факты, оправдывающие любой отказ в доступе, в частности основания, связанные с безопасностью и экономическими рисками.

Калда против Эстонии (17429/10)

Окончательное решение о 06/06/2016

CM / ResDH(2019)109

**ФРАНЦИЯ**

**Свобода слова**

***Несоразмерное уголовное или дисциплинарное осуждение за клеветническое высказывание и несоразмерная гражданская ответственность за публикацию сведений о частной жизни***

Широкое распространение решений Европейского суда позволило лучше рассмотреть критерии, которым следует следовать при любом ограничении свободы выражения мнений, с тем чтобы лучше оценить соразмерность наказаний в этой области. Первоначальная и непрерывная подготовка судей включает в себя целевые программы, связанные с прецедентным правом суда в отношении свободы выражения мнений. Недавняя судебная практика кассационного суда свидетельствует о более четком усвоении критериев, определенных в судебной практике Суда по вопросу о свободе выражения мнений, для оценки соразмерности санкций, налагаемых за сделанные заявления. В нескольких недавних постановлениях, касающихся публичной диффамации, кассационный суд сослался на фундаментальное различие между констатацией фактов и оценочными суждениями, а также на понятие обсуждения общественных интересов. Кассационный суд также принимает во внимание потенциальное сдерживающее воздействие любого ограничения свободы выражения мнений. Рассмотрение прецедентного права суда проявляется также в аргументации кассационного суда и нижестоящих судов по гражданским делам относительно баланса между правом на свободу выражения мнений и правом на уважение частной жизни.

Жан-Жак Морель против Франции и 7 других дел (25689/10+)

окончательное решение по делу 10/01/2014

CM / ResDH (2019)88

**ГРУЗИЯ**

**Право голоса для заключенных**

***Общий и автоматический запрет на избирательные права заключенных независимо от срока наказания и характера или тяжести совершенного преступления***

Избирательный кодекс и Конституция уже были изменены в 2011 году - до вынесения судом своего решения-в соответствии с рекомендациями Венецианской комиссии от 2010 года, которые сами основывались на прецедентном праве суда, чтобы позволить лицам, лишенным свободы за “преступления небольшой тяжести”, иметь право голоса. Чтобы сузить это ограничение, в октябре 2017 года в Конституцию были вновь внесены поправки, которые теперь исключают избирательные права только тех лиц, которые находятся в тюрьме за особо тяжкие уголовные преступления. Учебные мероприятия были организованы в рамках совместных проектов Центральной избирательной комиссии, учебного центра Грузии и Учебного центра пенитенциарных учреждений и пробации.

Рамишвили против Грузии (48099/08)

окончательное решение по делу 31/05/2018

CM / ResDH (2019)49

**ГРЕЦИЯ**

***Справедливость судебного разбирательства-презумпция невиновности***

Аргументация / комментарии приравниваются к заявлениям о виновности в судебных решениях об отказе в удовлетворении исков о возмещении ущерба за неправомерное досудебное содержание под стражей (Кабили) и постановлении об освобождении из такого содержания под стражей (Кампанеллис) в 2010 году в Уголовно-процессуальный кодекс были внесены поправки, предусматривающие недействительность всех уголовных производств в случае нарушения прав подсудимых, включая презумпцию невиновности.

Согласно новым законодательным положениям в 2019 году, все подсудимые, чье право на презумпцию невиновности нарушено, имеют право на компенсацию. Принцип презумпции невиновности был также кодифицирован в Уголовно-процессуальном кодексе.

Кампанеллис против Греции и 2 других дела (9029/05+)

Kabili В. Греция-1 случай (28606/05+)

Окончательные решения были вынесены 21.09.2007 и 31.10.2008

CM / ResDH(2019)176-CM / ResDH (2019)175

**Защита имущества-продолжительность судебного разбирательства**

***Лесовосстановление, осуществляемое на основании старых, устаревших исполнительных решений и отсутствия защиты лиц, которые добросовестно владели или владели землями, в конечном итоге признанными государственными землями, включая отсутствие компенсации***

Судебная практика Верховного административного суда в настоящее время соответствует выводам суда. Власти обязаны проводить новую оценку до принятия решения о лесовосстановлении в тех случаях, когда с момента принятия первоначального решения прошло уже много времени. Кроме того, согласно поправкам, принятым в 2003 году, люди, добросовестно владеющие землями в течение 30 лет, могут рассматриваться - при определенных условиях - в качестве собственников в спорах с государством. Этот срок ограничен 10 годами, если соответствующие лица также предоставляют право собственности. Компенсация обеспечивается в случае восстановления лесов на таких землях. Проблемы собственности были тесно связаны с отсутствием Земельной книги. Работа по созданию такого регистра началась в 1995 году. Кадастровые съемки проводились в 1995-2000 годах и вновь в 2008 году на региональной основе. Некоторые регионы (главным образом островные, сельские, горные и лесные районы) все еще нуждаются в инкорпорации. Кадастр планируется завершить к середине 2021 года.

Эта работа в значительной степени поддерживается Европейским Союзом. 24 января 2019 года Европейская комиссия заявила, что Европейский фонд регионального развития (ЕФРР) инвестирует почти 84 млн. евро в завершение создания системы земельного кадастра, охватывающей еще 4000 муниципалитетов, многие из которых находятся в оставшихся сельских и горных районах.

Папаставру и другие против Греции и 1 другое дело (46372/99)

окончательное решение от 10.07.2003 и 18.02/2005

CM / ResDH (2019)178 

***Лишение без какой-либо компенсации имущества лиц, которые добросовестно считали, что они владеют или владеют этим имуществом, поскольку эти земли в конечном итоге были признаны после длительных судебных разбирательств государственными землями***

Эти нарушения были тесно связаны с отсутствием эффективной системы регистрации прав собственности и последующими земельными спорами между государством и частными лицами. Общее развитие греческого земельного кадастра описано выше в контексте дела Папаставру. Что касается, в частности, неточной первоначальной регистрации, то закон предусматривает возможность оспорить и исправить запись в течение семи лет с момента регистрации. После этого регистрация будет не подлежащей опровержению. Недвижимость, помеченная знаком "неизвестный владелец", считается государственной собственностью, и возможна только финансовая компенсация. В результате этих событий была решена проблема неопределенных прав собственности.

Насту и другие против Греции и 3 других дела (51356/99+)

окончательное решение по делу 16/04/2003

CM / ResDH (2019)179

**Доступ к суду**

***Чрезмерно формальные положения об уведомлении о постановлениях о сносе зданий***

В 2017 году была внесена поправка в правило, согласно которому административное решение, предписывающее/запрещающее снос здания, будет безвозвратно доведено до сведения заинтересованных лиц путем простого размещения законопроекта о сносе здания. Закон теперь предусматривает эффективное уведомление собственников здания. Счета также должны быть размещены в муниципальном или общинном магазине в тот же день и храниться в течение тридцати дней или шестидесяти дней в случае неизвестных владельцев. Если владелец неизвестен, то презумпция осведомленности устанавливается через тридцать дней после уведомления.

Paroutsas and Others v. Greece (34639/09)

окончательное решение от 02.06.2017

CM / ResDH (2019)129

**ВЕНГРИЯ**

**Защита имущественных прав**

***Непропорционально высокое налогообложение выходного пособия государственных служащих***

В январе 2014 года оспариваемая специальная налоговая ставка была снижена с 98% до 75%. Впоследствии Конституционный суд и Европейский суд признали, что новая норма соответствует Конституции Венгрии и Европейской конвенции. Что касается увольнений, произведенных в период с 2010 по 2013 год в рамках оспариваемого режима, то новый закон от сентября 2014 года ввел ретроактивную фиксированную государственную пошлину в размере 40% за 2010 год, 15% за 2011 год, 20% за 2012 год и 25% за 2013 год, с возможностью для физических лиц, затронутых предыдущей схемой, подать запрос в Национальный налоговый орган с требованием вернуть разницу между суммой, уже уплаченной по ставке налога 98%, и суммой, подлежащей уплате по новой схеме. Новое законодательство в 2018 году отменило общее введение специального налога на выходное пособие, так что никакой специальный налог не применяется к любой категории выходного пособия, которая стала подлежать выплате с 1 января 2018 года.

N. K. M. V. Hungary и 32 других дела (66529/11)

Оокончательное решение по делу 04/11/2013

CM / ResDH (2019)182

**ИСЛАНДИЯ**

**Справедливость гражданского судопроизводства**

***Отсутствие права на устное слушание в Верховном суде по гражданскому делу, в котором истец отказывается явиться***

Была проведена общая реформа судебной системы Исландии, и 1 января 2018 года был учрежден новый апелляционный суд. Он компетентен рассматривать гражданские и уголовные дела по апелляции из окружных судов и может непосредственно заслушивать свидетелей. 21 марта 2019 года в Гражданский процессуальный кодекс были внесены поправки, позволяющие Апелляционному суду и Верховному суду проводить устные слушания даже в том случае, если сторона отказывается явиться или не представила соответствующие документы в установленные сроки.

SúsannaRósWestlund v. Iceland (42628/04)

решение окончательное от 07.07.2008

CM / ResDH (2019)119

**ЛАТВИЯ**

**Продолжительность судебного разбирательства**

***Чрезмерная продолжительность административного производства***

В 2013 году поправки в Закон О судебной власти совместно с Гражданским процессуальным законом уже позволили сторонам подавать ходатайства об ускорении производства по делу. В 2017-2018 годах дальнейшие законодательные, политические и организационные меры (такие как внедрение системы онлайн-мониторинга, возможность передачи дел в суды с меньшей загруженностью дел, территориальная реформа судов и увеличение числа судей) обеспечили более быстрое рассмотрение дел. Что касается продолжительности слушаний, то суды могут ограничить продолжительность состязательных бумаг при условии, что все стороны имеют равные права на самовыражение. Статистические данные свидетельствуют о снижении средней продолжительности судебных разбирательств за последние три года. Этот прогресс был признан Советом Европы-CEPEJ.

Кирьяненко против Латвии (39701/11)

окончательное решение 19.07.2018

CM / ResDH (2019)222 27

**ЛИТВА**

**Защита от унижающего достоинство обращения в контексте пожизненного заключения**

***Отсутствие какого-либо механизма, предусматривающего возможность пересмотра необходимости содержания пожизненно заключенных после определенного минимального тарифа***

Законодательные поправки, вступившие в силу с апреля 2019 года, создали механизм, позволяющий пожизненно заключенным ходатайствовать о пересмотре и замене их наказания на срочное лишение свободы после отбытия минимального срока наказания в размере 20 лет. Были установлены четкие условия и требования, с тем чтобы пожизненно заключенные знали в самом начале своего отбывания наказания, что они должны делать для рассмотрения вопроса об освобождении и при каких условиях, в том числе когда может быть испрошен пересмотр приговора. Этот механизм дополняется доступом к реабилитационным программам и планам, которые разрабатываются с учетом степени риска преступного поведения заключенного, криминологических факторов, поддержания социальных отношений, а также факторов, способствующих социальной реабилитации заключенного.

Матиошайтис и другие против Литвы (22662/13+)

окончательное решение по делу 23.08.2017

CM / ResDH (2019)142

**МАЛЬТА**

**Свобода слова**

***Уголовное осуждение на основании журналистских заявлений, представленных в вопросном формате и трактуемых национальными судами как констатация факта***

В соответствии с предыдущим законодательством Мальты не существовало конкретного определения термина "диффамация". Новый закон О средствах массовой информации и диффамации вступил в силу 14 мая 2018 года в целях укрепления права на свободу выражения мнений. Он ввел понятие "серьезный ущерб" в определение диффамации и декриминализировал диффамацию, так что иски о клевете и клевете могут быть предъявлены только в гражданских судах. Кроме того, он предусматривает возможность передачи судом дела на медиацию. Ответчики могут выдвигать” правдивые “и” честные мнения " защиты, если это заявление касается общественного деятеля или представляет собой вопрос общественного интереса.

Фальзон против Мальты (45791/13)

окончательное решение по делу 20/06/2018

CM / ResDH (2019)122

**РЕСПУБЛИКА МОЛДОВА**

**Свобода собраний-дискриминация сексуальных меньшинств**

***Запрет на проведение ЛГБТ-демонстраций и отсутствие эффективных средств правовой защиты для оспаривания отказа; дискриминационное отношение к НПО***

Была проведена реформа законодательной базы, касающейся проведения публичных собраний и защиты от дискриминации, и соответственно изменена соответствующая административная практика. Были приняты меры по подготовке кадров и повышению осведомленности, в том числе проведены курсы помощи СЕ для сотрудников судебных органов и государственных должностных лиц.

Кроме того, в рамках своей борьбы с дискриминацией Министерство юстиции организовало в марте 2019 года круглый стол с участием многочисленных заинтересованных сторон для обсуждения необходимости совершенствования правовой базы борьбы с преступлениями на почве ненависти.

В ходе своего наблюдения Комитет министров приветствовал отклонение законодательного предложения о запрете “пропаганды гомосексуализма” среди несовершеннолетних. Завершая свое наблюдение за этим делом, комитет настоятельно рекомендовал властям в соответствии с его рекомендацией (2004 год)5 государствам-членам обеспечить, чтобы до начала любого обсуждения в парламенте все законопроекты, в том числе инициированные непосредственно парламентариями, систематически представлялись для экспертного изучения на предмет их соответствия Конвенции и прецедентному праву суда.

Была обеспечена эффективность судебного пересмотра запретов на проведение демонстраций. Таким образом, были введены гарантии для обеспечения принятия решения до начала мероприятия. Если решение не было принято вовремя, то событие считается законным и санкционированным. Эффективность принятых мер была продемонстрирована тем фактом, что НПО – заявитель смогла организовать демонстрации (марши гордости) без неоправданных ограничений в 2016-2019 годах и с адекватной защитой полиции.

Genderdoc-M V. Republic of Moldova (9106/06)

решение окончательное от 12.09.2012

CM / ResDH (2019)239

**СЕВЕРНАЯ МАКЕДОНИЯ**

**Действия сил безопасности и отсутствие эффективных расследований**

***Жестокое обращение со стороны государственных агентов в контексте операции "тайная выдача" в 2004 году***

Правовая база для предупреждения и расследования случаев жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов была коренным образом реформирована после событий этого дела, и на самом высоком уровне был сделан четкий сигнал о нулевой терпимости к жестокому обращению и пыткам со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Были введены более суровые наказания за жестокое обращение/пытки со стороны должностных лиц, а также усовершенствованы процедуры расследования. Были расширены полномочия государственного обвинителя в проведении расследований в отношении неизвестных сотрудников полиции, и теперь прокуроры должны принять решение по уголовному иску в течение трех месяцев.

Была усилена роль уголовных судов в уголовном преследовании за жестокое обращение, и Департамент по борьбе с организованной преступностью и коррупцией был наделен специальной новой юрисдикцией в рамках уголовного суда Скопье. В 2018/2019 годах было проведено несколько специальных учебных мероприятий для прокуроров и судей.

Эффективность этих мер контролируется инспекторами Министерства внутренних дел и усиленным персоналом департамента контроля и профессиональных стандартов. Кроме того, были приняты меры по подготовке кадров и повышению осведомленности, в частности в рамках десятилетнего проекта Совета Европы.

В целях обеспечения более эффективного внешнего надзора за деятельностью разведывательных служб и служб безопасности в октябре 2018 года в рамках государственной прокуратуры было создано специальное подразделение.

Эффективность Национального превентивного механизма (омбудсмена), полномочия которого были дополнительно усилены в 2016 году, была признана КПП в 2016 году.

Эль-Масри против Северной Македонии (39630/09)

Окончательное решение по делу 13/12/2012

CM / ResDH (2019)369

**Справедливость судебного разбирательства**

***Проблемы справедливости в административном судопроизводстве против государства***

Согласно новому закону об административных спорах от 2019 года, административный суд обязан провести устное публичное слушание, прежде чем вынести решение. Кроме того, в законе подчеркивается принцип состязательности, и административные суды обязаны предоставлять сторонам возможность ознакомиться с просьбами и представлениями другой стороны в ходе разбирательства и прокомментировать их.

Миткова против Северной Македонии (48386/09)

окончательное решение 15/01/2016

CM / ResDH (2019)195

Тасева Петровска против Северной Македонии (73759/14)

окончательное решение 11/01/2018

CM / ResDH (2019)197

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**Право на жизнь - действия сил безопасности**

Нормативные акты, допускающие дискреционное применение огнестрельного оружия для предотвращения побега из воинской части в соответствии с предыдущим законодательством, а именно Уставом гарнизонной и караульной службы, немедленное применение огнестрельного оружия без какой-либо оценки окружающих обстоятельств или какой-либо оценки характера преступления, совершенного беглецом, и угрозы, которую он представляет, были разрешены для предотвращения побега. Указом Президента от 2015 года оспариваемое положение было отменено и заменено новым положением в Уставе военной полиции, предусматривающим, что для ареста лица до применения огнестрельного оружия должны быть приняты все возможные альтернативные меры.

Путинцева против Российской Федерации (33498/04)

Окончательное решение суда от 10.08.2012   
CM / ResDH (2019)126

**Доступ к суду-иммунитет иностранного государства**

Нормативные положения, допускающиеотказ национальных судов рассматривать гражданский иск о невозврате кредита, предоставленного торговому представительству иностранного государства, без какого-либо анализа лежащей в его основе сделки на основе принципа абсолютного иммунитета, были отменены в 2015 году. Новый закон предусматривает, что иностранное государство не имеет иммунитета перед российскими судами по искам, вытекающим из деятельности частноправового характера.

Олейников против Российской Федерации (36703/04)

Окончательное решение суда от 09.09.2013

CM / ResDH (2019)100

**Право голоса**

***Автоматический и неизбирательный запрет избирательных прав заключенных, закрепленный в Конституции***

19 апреля 2016 года Конституционный Суд отметил императивный характер российской Конституции и, следовательно, невозможность внесения изменений во внутреннее законодательство, но отметил также, что федеральный законодатель может оптимизировать систему уголовного наказания. В развитие этого постановления парламент 1 января 2017 года внес поправки в Уголовный кодекс, предусматривающие введение новой категории уголовного наказания в качестве альтернативы содержанию под стражей: общественные работы, которые могут быть назначены за преступление небольшой или средней тяжести или когда тяжкое преступление совершается впервые. Кроме того, реформа также предусматривает возможность замены неотбытой части лишения свободы более мягким наказанием в виде общественных работ. В соответствии с этим новым режимом лица, приговоренные к общественным работам, могут участвовать в голосовании.

Анчугов и Гладков против Российской Федерации и 1 др. дело(11157/04)

Окончательное решение по делу 09/12/2013

CM / ResDH (2019)240

**СЕРБИЯ**

**Защита от жестокого обращения - действия сил безопасности – отсутствие эффективных расследований-дискриминация**

***Неспособность защитить от преступлений на почве ненависти (религиозные мотивы)***

В 2011 году для повышения эффективности уголовного судопроизводства был принят новый Уголовно-процессуальный кодекс. Она, в частности, передала ответственность за руководство уголовными расследованиями от полиции государственным прокурорам и усилила участие потерпевших. В 2012 году было введено понятие преступления на почве ненависти, и ненависть, в том числе религиозная, стала отягчающим обстоятельством. В 2017 году главный государственный обвинитель издал специальные руководящие принципы судебного преследования за преступления на почве ненависти и принял меры по совершенствованию работы прокуроров по делам о преступлениях на почве ненависти. В соответствии с рекомендациями Европейской Комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью были созданы информационные бюро для жертв. Что касается дискриминации в целом, то в 2009 году был принят специальный закон, запрещающий дискриминацию, предусматривающий, в частности, право жертв обращаться за защитой в гражданские суды. Был представлен комиссар по вопросам равенства. Дальнейшие политические и административные меры были приняты в контексте общей антидискриминационной стратегии (2013-2018 годы), специальной стратегии 30 для Рома (2016-2020 годы) и национальной стратегии судебной реформы (2013-2018 годы). Об эффективности принятых мер можно судить по соответствующим статистическим данным. Например, в период с 2015 по 2018 год количество жалоб, основанных на религиозной и политической ненависти, значительно сократилось. Кроме того, Конституционный суд запретил некоторые экстремистские ультраправые организации.

Миланович против Сербии (44614/07)

окончательное решение по делу 20/06/2011

CM / ResDH (2019)365

**СЛОВЕНИЯ**

**Частная и семейная жизнь-право опеки и посещения**

***Чрезмерная продолжительность судебных разбирательств, связанных с принудительным исполнением прав на содержание под стражей и посещение***

В июне 2018 года был разработан новый закон о неконфликтном гражданском судопроизводстве, предусматривающий, что отношения между родителями и детьми должны решаться в рамках неконфликтного судопроизводства. При рассмотрении дел, касающихся защиты наилучших интересов ребенка (в том числе дел об установлении опеки и установлении контактов), для судов и экспертов были установлены строгие сроки. Были приняты специальные меры для обеспечения соблюдения сроков вынесения Временных постановлений о заключении под стражу и доступа к судебным разбирательствам в Люблянском окружном суде. Новый семейный кодекс, действующий с апреля 2019 года, вводит параллельную медиацию, направленную на разрешение семейных споров, которые должны рассматриваться в приоритетном порядке.

S. I. V. Slovenia (45082/05)

Окончательное решение по делу 13/01/2012

CM / ResDH (2019)68

**ШВЕЙЦАРИЯ**

**Доступ к суду**

***Фиксированный общий десятилетний срок исковой давности, применяемый к искам, связанным с повреждением асбеста, независимо от того, знал ли потерпевший об этом повреждении или нет***

В 2018 году общий срок исковой давности по делам, связанным со смертью или телесными повреждениями (в том числе для жертв асбеста), был увеличен до 20 лет (действует с 1 января 2020 года). После проведения в 2015 году круглого стола с участием всех тех, кто прямо или косвенно занимается вопросами, связанными с асбестом, был создан специальный орган-фонд “Фонд компенсации жертвам Асбеста”, который начал функционировать 1 июля 2017 года. Она обеспечивает жертвам асбеста быстрый доступ к нескольким видам льгот, включая финансовую компенсацию.

Howald Moor and Others v. Switzerland (52067/10)

окончательное решение по делу 11/06/2014

CM / ResDH (2019)232

**Частная и семейная жизнь**

***Отсутствие адекватного регулирования негласного надзора со стороны государственных компаний социального страхования в случае подозрений в страховом мошенничестве***

В октябре 2016 года, непосредственно после вынесения судебного решения, Швейцарский национальный фонд страхования от несчастных случаев прекратил использование частных детективов в борьбе со страховым мошенничеством. В 2017 году Федеральный суд вынес два ведущих решения, согласно которым актуальность решения Европейского суда не ограничивалась вопросами страхования от несчастных случаев, а распространялась на все сферы права.

В целях обеспечения четкой нормативной базы для возможной негласной деятельности по надзору были внесены изменения в Федеральный закон "О социальном страховании", который вступил в силу в октябре 2019 года. Новые правила устанавливают условия записи изображений и видеозаписей в следственных целях и определяют, какие меры требуют судебного разрешения, а какие-только решения страхового управляющего. Кроме того, поправки предусматривают обязанность информировать заинтересованное лицо и устанавливают общие правила хранения/уничтожения собранных данных.

Вукота-Бойич против Швейцарии (61838/10)

окончательное решение суда от 18.01.2017

CM / ResDH (2019)233

**ТУРЦИЯ**

**Свобода выражения мнений - отказник по соображениям совести **

***Чрезмерная криминализация критики обязательной военной службы (связанной с отказом от военной службы по соображениям совести/пацифистскими взглядами без подстрекательства к дезертирству) - отсутствие независимости и беспристрастности военных судов***

В 2013 году в Уголовный кодекс были внесены поправки, ограничивающие условия привлечения к уголовной ответственности за преступление подстрекательства к немедленному дезертирству или уклонению от обязательной военной службы. Простой критики военной службы уже недостаточно. Представленное новое прецедентное право также продемонстрировало, что национальные суды применяют измененные положения в соответствии со статьей 10 Конвенции, в частности заявляя, что “заявление об отказе от военной службы по соображениям совести не является элементом самого преступления”. Что касается проблем, связанных с независимостью и беспристрастностью военных судов, то они были решены в результате упразднения военных судов в 2017 году и передачи их компетенции гражданским уголовным судам.

Эргин № 6 против Турции и 6 других дел (47533/99+)

Окончательное решение суда от 04.08.2006 г.

CM / ResDH(2019)148

**Право голоса при задержании**

***Невозможность голосовать при задержании и после условного освобождения***

В соответствии с прежним Законодательством лишение избирательных прав применялось в Турции автоматически и неизбирательно в соответствии с законом. Решением от 8 октября 2015 года Конституционный суд частично отменил некоторые положения Уголовного кодекса, с тем чтобы осужденные, не находящиеся в местах лишения свободы, могли воспользоваться своим правом голоса и баллотироваться на выборах. Точно так же лицо, находящееся под условным освобождением во время исполнения своего тюремного заключения, может пользоваться этими правами. Последовательными решениями с 2015 по 2018 год Высший избирательный совет пошел еще дальше, решив, что голосовать могут заключенные под стражу, лица, осужденные за преступления, совершенные недобровольно, условно освобожденные, лица, чьи тюремные сроки приостановлены, а также те, кто освобожден условно. Как следствие, только лица, осужденные за умышленные преступления, лишаются избирательных прав в период отбывания ими тюремного заключения.

Söyler V. Turkey и 1 другое дело (29411/07)

Окончательное решение суда от 20/01/2014 года

CM / ResDH(2019)147

**УКРАИНА**

**Защита от жестокого обращения в тюрьме**

***Регулярная практика проведения обысков с раздеванием в присутствии других задержанных***

Тюремные правила были последовательно изменены. Самые последние поправки в 2018 году устанавливают строгие правила проведения обысков с раздеванием: присутствие лиц другого пола в выделенной зоне запрещено; обыски нескольких лиц в одной комнате одновременно также запрещены; любое обследование полостей тела должно проводиться медицинским персоналом. Сотрудники тюрем регулярно проходят специальную подготовку, а также организуются мероприятия по повышению осведомленности о надлежащем поведении во время обысков. Новые правила также предназначены для соблюдения соответствующих стандартов КПП и Минимальных стандартных правил ООН по обращению с заключенными.

Маленко против Украины (18660/03)

окончательное решение по делу 19/05/2009

CM / ResDH(2019)322

**Доступ к суду**

**Неспособность недееспособных лиц, страдающих психическими заболеваниями, получить пересмотр своего состояния и восстановление дееспособности**

После внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс в 2017 году недееспособные лица получили прямой доступ к судам с просьбой о восстановлении их дееспособности, в том числе право оспаривать ранее вынесенные судебные решения. Кроме того, срок действия судебных решений о признании лица недееспособным теперь не может превышать двух лет.

Наталья Михайленко против Украины (49069/11)

окончательное решение 30.08.2013

CM / ResDH(2019)324

**Защита имущественных прав**

***Систематические задержки с возвратом НДС и недобросовестность налоговых органов в таможенных вопросах (в том числе неуважение к res judicata эффекту внутренних судебных решений)***

НДС: в качестве первого шага в 2010 году был принят новый Налоговый кодекс, а в 2014 году был введен новый порядок возмещения НДС, а также электронная система администрирования НДС для упрощения возврата НДС. Поправка 2017 года еще больше упростила процедуру возврата НДС и ввела единый публичный реестр всех заявлений о возврате НДС, повысив прозрачность и реактивность системы. Верховный суд параллельно разработал согласованный подход в отношении компенсации задержек с возвратом НДС.

Таможенная халатность: в 2017 году Министерством финансов был установлен новый порядок выплаты компенсации или возмещения ошибочных или ошибочных таможенных сборов. Налогоплательщики должны быть оперативно информированы о допущенных ошибках, а выплаты должны производиться из государственного бюджета в приоритетном порядке.

Постоянные вызовы авторитету судебных решений: Верховный суд принял в октябре 2017 года решение, в котором подчеркивается обязанность фискальных органов уважать res judicata эффект судебных решений, чтобы избежать постоянного повторения четких судебных позиций.

Интерсплав против Украины (803/02)

окончательное решение по делу 09/01/2007

CM / ResDH (2019)321

**ВЕЛИКОБРИТАНИЯ**

**Свобода слова**

***Чрезмерная ответственность за судебные издержки (гонорары за успех) выигравшей стороны в деле о диффамации***

Первая схема сокращения расходов по делам о диффамации была введена в действие в 2013 году. Дальнейшие изменения в отношении ответственности за расходы, внесенные в том же году в Закон О правовой помощи, вынесении приговоров и наказании правонарушителей, подразумевающие, что проигравшая сторона больше не обязана выплачивать выигравшей стороне гонорары за успех, не были немедленно осуществлены в отношении дел о диффамации и неприкосновенности частной жизни. Реализация закона в отношении таких случаев началась только в апреле 2019 года.

В соответствии с настоящими Правилами, чрезмерные “гонорары успеха " адвокатов больше не могут быть взысканы с проигравшей стороны в этих случаях. Общий обзор воздействия этого закона в 2019 году позволил сделать вывод о том, что реформы достигли своих целей, включая контроль за расходами.

MGN Limited V. The United Kingdom (39401/04)

решение окончательное 18/04/2011

Решение о справедливом удовлетворении окончательное 12/09/2012

CM / ResDH (2019)307

# Приложение 1. Статистика[[15]](#footnote-16)

## А. Обзор

### А. 1. Новые дела

**1998 19992000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019**



Общее количество дел

1710

1606

Ведущие дела

1511

1381 1408 1397

1438

1328

1389

1285

1352

1333

1272

1160

898

813

658

757

513

504

591

631

185

200

211

234

55 63

72

66

80

135

123

164

178

196

179

206

186

211

228

251

252

233

### А. 2. Незавершенные дела

5231



Общее количество незавершенных дел

10689

110991101910904

10652

9899 9941

Ведущие незавершенные дела

8667

7328

7584

6711

6151

5523

32273540

39704322

22982624

14351732

1077

1194

632 686

120 168 181

245

177

283

359

481

1245

1292

1379

1493

1555

1513

1497

1435

1337

1286

**1998 19992000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019**

### А. 3. Завершенные дела

**Обзор**



Общее количество завершенных дел

36912705

2080

Ведущие завершенные дела

2066

1397 1502 1537

1029

677

815

380

350

400

455

256

240

321

282

311

289

171

172

163

193

193

116

122

185

182

208

214

142

153

100

68

36

38

47

37

42

34

22

29

14

**1998 1999 2000 2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019**

### А. 4. Интерлакенский процесс: сосредоточение внимания на новых и завершенныхведущих делах

На приведенном ниже графике представлено общее число ведущих дел, полученных в течение каждого периода, и число этих дел, закрытых в течение того же периода.

Ведущие дела получены

...из которых ведущихдел закрыто

Общее число закрытых ведущих дел

От Рима до Интрелакена ОтИнтерлакена до Хельсинки

406

1291

1470

2287

602

2120

01/01/2000 - 31/12/2009 01/01/2010 - 31/12/2019

## B. Новые дела

### B. 1. Ведущиеи повторяющийся дела

Для случаев, ожидающих классификации под усиленным или стандартным надзором (см.В.), их квалификация в качестве ведущих или повторяющихся случаев еще не является окончательной.

Повторяющиеся дела **Ведущие дела**

TOTAL: 1606

TOTAL: 1438

TOTAL: 1328

TOTAL: 1389

TOTAL:1285TOTAL:1352TOTAL:1333TOTAL:1272

TOTAL: 1160

1354

1187

1100

1178

1099

1146

1154

1076

982

252

251

228

211

186

206

179

196

178

**2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019**

### В. 2. Усиленный и стандартный надзор

***Новыеведущиедела***

Ожидание классификации Стандартный надзор. Усиленный надзор



***Общее количество новых случаев (включая повторяющиеся)***

Ожидание классификации Стандартный надзор Усиленный надзор

TOTAL: 1606

TOTAL: 1438

TOTAL: 1328

TOTAL: 1389

TOTAL: 1285

TOTAL: 1352

TOTAL: 1333 TOTAL: 1272

TOTAL: 1160

243

278

264

292

306

307

295

298

349

553

622

683

671

668

739

748

315

832

344

359

355

302

389

352

257

1342

**2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019**

### B. 3. Новые дела – страновой обзор

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСУДАР-СТВО** | **ВЕДУЩИЕ ДЕЛА** | | | | | | | | **ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ ДЕЛА** | | | | | | | | **ВСЕГО** | |
| **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | | **Всего ведущих дел** | | **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | | **Всего ведущих дел** | |
| 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** |
| **Австрия** |  |  | 1 |  |  | 2 | **1** | **2** |  |  | 4 | 4 |  |  | **4** | **4** | **5** | **6** |
| **Азербайджан** |  | 1 | 1 |  |  |  | **1** | **1** | 4 | 6 | 1 | 7 | 1 | 5 | **6** | **18** | **7** | **19** |
| **Албания** |  |  | 4 | 2 |  |  | **4** | **2** |  |  | 3 | 1 |  |  | **3** | **1** | **7** | **3** |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** |  |  | 2 | 6 | 2 |  | **4** | **6** |  | 1 | 5 | 9 | 6 | 2 | **11** | **12** | **15** | **18** |
| **Бельгия** |  |  | 1 | 5 | 3 | 2 | **4** | **7** |  |  | 2 | 2 |  | 5 | **2** | **7** | **6** | **14** |
| **Болгария** |  |  | 14 | 4 | 2 |  | **16** | **4** | 5 |  | 9 | 11 | 6 | 3 | **20** | **14** | **36** | **18** |
| **Босния и Герцеговина** | 1 |  | 3 | 1 | 1 | 2 | **5** | **3** | 1 | 12 | 7 | 3 | 2 | 4 | **10** | **19** | **15** | **22** |
| **Великобри-тания** |  |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |  |  | 2 | 2 |  | 1 | 2 | 3 | **2** | **7** |
| **Венгрия** |  |  | 1 | 1 |  | 1 | **1** | **2** | 3 | 25 | 57 | 46 | 42 | 18 | **102** | **89** | **103** | **91** |
| **Германия** |  |  | 3 |  | 1 |  | **4** |  |  |  |  | 2 |  | 2 |  | **4** | **4** | **4** |
| **Греция** |  |  | 1 | 2 | 2 | 4 | **3** | **6** | 12 | 4 | 31 | 22 | 5 | 9 | **48** | **35** | **51** | **41** |
| **Грузия** |  |  | 3 | 2 | 2 | 1 | **5** | **3** |  | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | **4** | **9** | **9** | **12** |
| **Дания** |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Ирландия** |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  | **1** | **1** | **1** | **1** |
| **Исландия** |  |  | 1 | 1 |  | 1 | **1** | **2** |  |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** | **1** | **5** |
| **Испания** |  |  | 3 | 5 |  |  | **3** | **5** |  |  |  | 2 |  | 1 |  | 3 | **3** | **8** |
| **Италия** | 2 | 2 | 6 | 6 |  | 2 | **8** | **10** | 2 | 1 | 23 | 13 | 15 | 15 | **40** | **29** | **48** | **39** |
| **Кипр** | 1 |  | 3 |  | 1 |  | **5** |  |  |  |  | 1 | 1 |  | **1** | **1** | **6** | **1** |
| **Латвия** |  |  | 1 | 2 |  |  | **1** | **2** |  |  | 3 | 1 |  |  | **3** | **1** | **4** | **3** |
| **Литва** | 1 |  | 4 | 6 | 3 | 2 | **8** | **8** |  |  | 8 | 4 | 8 | 2 | **16** | **6** | **24** | **14** |
| **Лихтенштейн** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Люксембург** |  |  | 1 |  |  |  | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Мальта** |  |  | 4 | 1 | 2 |  | **6** | **1** | 2 | 5 |  | 7 | 3 | 1 | 5 | 13 | **11** | **14** |
| **Монако** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Нидерланды** |  |  |  | 1 | 1 |  | **1** | **1** |  |  | 1 |  | 2 |  | 3 |  | **4** | **1** |
| **Норвегия** |  | 1 | 1 |  | 1 |  | **2** | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **1** |
| **Польша** |  |  | 5 | 4 | 1 | 1 | **6** | **5** | 2 | 4 | 22 | 20 | 13 | 9 | 37 | 33 | **43** | **38** |
| **Португалия** |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | **3** | **3** |  | 2 | 7 | 3 | 3 | 4 | 10 | 9 | **13** | **12** |
| **Республика Молдова** |  | 1 | 5 | 6 | 2 | 1 | **7** | **8** | 10 | 5 | 15 | 21 | 6 | 7 | 31 | 33 | **38** | **41** |
| **Российская Федерация** | 3 | 2 | 10 | 10 | 4 | 6 | **17** | **18** | 121 | 75 | 86 | 69 | 57 | 78 | 264 | 222 | **281** | **240** |
| **Румыния** | 3 | 2 | 6 | 9 | 5 | 5 | **14** | **16** | 43 | 32 | 60 | 35 | 32 | 6 | 135 | 73 | **149** | **89** |
| **Сан Марино** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Северная Македония** | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 | **5** | **4** | 1 |  | 11 | 4 | 6 | 1 | 18 | 5 | **23** | **9** |
| **Сербия** |  |  |  | 1 | 1 |  | **1** | **1** |  | 7 | 22 | 23 | 17 | 1 | 39 | 31 | **40** | **32** |
| **Словакия** |  |  | 1 | 4 | 1 |  | **2** | **4** | 1 | 1 | 5 | 10 | 5 |  | 11 | 11 | **13** | **15** |
| **Словения** |  |  | 5 | 5 | 1 |  | **6** | **5** |  |  |  | 2 |  |  |  | 2 | **6** | **7** |
| **Турция** | 2 | 4 | 11 | 14 | 4 | 1 | **17** | **19** | 41 | 38 | 73 | 81 | 32 | 46 | 146 | 165 | **163** | **184** |
| **Украина** | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 3 | **9** | **8** | 39 | 50 | 9 | 18 | 28 | 35 | 76 | 103 | **85** | **111** |
| **Финляндия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Франция** | 1 | 1 | 3 | 3 |  | 2 | **4** | **6** | 1 |  | 6 | 2 |  | 7 | **7** | **9** | **11** | **15** |
| **Хорватия** |  |  | 7 | 1 | 1 |  | **8** | **1** |  |  | 9 | 5 | 1 | 7 | **10** | **12** | **18** | **13** |
| **Черногория** |  |  | 6 | 2 |  |  | **6** | **2** |  |  | 7 |  | 1 | 1 | 8 | 1 | **14** | **3** |
| **Чехия** |  |  | 2 |  |  |  | **2** |  |  |  | 3 |  |  |  | **3** |  | **5** |  |
| **Швейцария** |  | 1 | 3 | 3 |  |  | **3** | **4** |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 | **3** | **5** |
| **Швеция** |  |  | 1 |  |  |  | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Эстония** |  |  | 1 | 2 |  | 1 | **1** | **3** |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **3** |
| **ВСЕГО** | **17** | **19** | **130** | **118** | **49** | **41** | **196** | **178** | **289** | **273** | **492** | **435** | **295** | **274** | **1076** | **982** | **1272** | **1160** |

## С. Незавершенные дела

**Незавершенные дела**-это те, в которых процесс исполнения продолжается. Как следствие, незавершенные дела находятся на различных стадиях исполнения и не должны пониматься как неисполненные дела. В подавляющем большинстве этих случаев было обеспечено индивидуальное возмещение ущерба, и дела по-прежнему находятся на рассмотрении, главным образом в ожидании осуществления общих мер, некоторые из которых являются весьма сложными и требуют значительного времени. Во многих ситуациях программы сотрудничества или страновые планы действий обеспечивают или уже оказывали поддержку начатым процессам исполнения.

### С. 1. Ведущие и повторяющийся дела

Повторяющиеся дела Ведущие дела

TOTAL: 10689

TOTAL:11099TOTAL:11019TOTAL:10904

TOTAL: 10652

TOTAL: 9941

TOTAL: 7584

TOTAL: 6151

TOTAL: 5231

1245

1292

1379

1478

1513

1497

1435

1337

1555

3986

4859

6205

8448

9097

9352

9391

9522

9664

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

### С. 2. Усиленный и стандартный надзор

***Ведущие дела находящиеся на рассмотрении***

Ожидают классификации Стандартный надзор Усиленный надзор

TOTAL: 1337

46

TOTAL: 1435

17

TOTAL: 1497

25

TOTAL: 1513

36

TOTAL: 1555

TOTAL: 1493

41

48

TOTAL: 1379

39

TOTAL: 1292

50

TOTAL: 1245

41

1110

1142

1149

1178

1122

1019

1023

933

898

272

308

330

328

336

323

317

309

306

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

***Общее количество незавершенных дел (включая повторяющиеся)***

Ожидают классификации Стандартный надзор Усиленный надзор

TOTAL: 10689

132

TOTAL: 11099

257

TOTAL:11019TOTAL:10904TOTAL:10652

302

352

359

TOTAL: 9941

389

3976

4233

4010

3834

3903

3602

TOTAL: 7584

356

TOTAL: 6151

352

3379

TOTAL: 5231

315

3005

6581

6609

6707

6718

6390

2582

5950

3849

2794

2334

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

### С. 3. Незавершенные дела

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСУДАР-СТВО** | **ВЕДУЩИЕ ДЕЛА** | | | | | | | | **ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ ДЕЛА** | | | | | | | | **ВСЕГО** | |
| **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | | **Всеговедущих дел** | | **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | | **Всего ведущих дел** | |
| 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** |
| **Австрия** |  |  | 10 | 4 |  | 2 | **10** | **6** |  |  | 9 | 11 |  |  | **9** | **11** | **19** | **17** |
| **Азербайджан** | 14 | 15 | 41 | 19 |  |  | **55** | **34** | 87 | 80 | 43 | 70 | 1 | 5 | **131** | **155** | **186** | **189** |
| **Албания** | 1 | 1 | 8 | 10 |  |  | **9** | **11** | 3 | 3 | 25 | 22 |  |  | **28** | **25** | **37** | **36** |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** | 4 | 5 | 9 | 14 | 2 |  | **15** | **19** | 3 | 7 | 12 | 10 | 6 | 2 | **21** | **19** | **36** | **38** |
| **Бельгия** | 4 | 4 | 7 | 12 | 3 | 2 | **14** | **18** | 5 | 5 | 2 | 2 |  | 5 | **7** | **12** | **21** | **30** |
| **Болагрия** | 21 | 18 | 67 | 61 | 2 |  | **90** | **79** | 51 | 23 | 60 | 65 | 7 | 3 | **118** | **91** | **208** | **170** |
| **Босния и Герцеговина** | 4 | 4 | 5 | 4 | 1 | 2 | **10** | **10** | 4 | 16 | 8 | 9 | 2 | 4 | **14** | **29** | **24** | **39** |
| **Великобритания** | 2 | 2 | 3 | 5 |  | 1 | **5** | **8** | 6 | 6 | 1 | 1 |  | 1 | **7** | **8** | **12** | **16** |
| **Венгрия** | 9 | 9 | 42 | 38 |  | 1 | **51** | **48** | 30 | 63 | 129 | 137 | 42 | 18 | **201** | **218** | **252** | **266** |
| **Германия** |  |  | 15 | 14 | 1 |  | **16** | **14** |  |  | 2 | 4 |  | 2 | **2** | **6** | **18** | **20** |
| **Греция** | 11 | 9 | 36 | 30 | 2 | 4 | **49** | **43** | 78 | 63 | 106 | 80 | 5 | 9 | **189** | **152** | **238** | **195** |
| **Грузия** | 5 | 5 | 10 | 13 | 2 | 1 | **17** | **19** | 15 | 18 | 6 | 7 | 3 | 3 | **24** | **28** | **41** | **47** |
| **Дания** |  |  |  |  |  | 1 |  | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **Ирландия** | 1 | 1 | 2 | 1 |  |  | **3** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** | **2** |
| **Исландия** |  |  | 3 | 2 |  | 1 | **3** | **3** |  |  |  | 2 |  | 1 |  | **3** | **3** | **6** |
| **Испания** | 1 | 1 | 13 | 15 |  |  | **14** | **16** |  |  | 6 | 7 |  | 1 | **6** | **8** | **20** | **24** |
| **Италия** | 20 | 20 | 37 | 34 |  | 2 | **57** | **56** | 72 | 60 | 101 | 67 | 15 | 15 | **188** | **142** | **245** | **198** |
| **Кипр** | 3 | 2 | 4 | 5 | 1 |  | **8** | **7** |  |  |  | 1 | 1 |  | **1** | **1** | **9** | **8** |
| **Латвия** |  |  | 5 | 6 |  |  | **5** | **6** |  |  | 2 | 2 |  |  | **2** | **2** | **7** | **8** |
| **Литва** | 4 | 3 | 14 | 16 | 3 | 2 | **21** | **21** |  |  | 12 | 19 | 8 | 2 | **20** | **21** | **41** | **42** |
| **Лихтенштейн** |  |  | 1 | 1 |  |  | **1** | **1** |  |  | 1 | 1 |  |  | **1** | **1** | **2** | **2** |
| **Люксембург** |  |  | 1 | 1 |  |  | **1** | **1** |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **1** |
| **Мальта** | 3 | 3 | 9 | 10 | 2 |  | **14** | **13** | 5 | 11 | 1 | 6 | 3 | 1 | **9** | **18** | **23** | **31** |
| **Монако** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Нидерданды** |  | 1 | 3 | 4 | 1 |  | **4** | **5** |  |  | 1 | 1 | 2 |  | **3** | **1** | **7** | **6** |
| **Норвегия** |  | 1 |  | 1 | 1 |  | **1** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **2** |
| **Польша** | 7 | 9 | 24 | 20 | 1 | 1 | **32** | **30** | 21 | 30 | 34 | 29 | 13 | 9 | **68** | **68** | **100** | **98** |
| **Португалия** | 1 | 2 | 15 | 14 | 1 | 1 | **17** | **17** | 3 | 5 | 11 | 7 | 3 | 4 | **17** | **16** | **34** | **33** |
| **Республика Молдова** | 10 | 7 | 43 | 45 | 2 | 1 | **55** | **53** | 29 | 12 | 83 | 101 | 6 | 7 | **118** | **120** | **173** | **173** |
| **Российская Федерация** | 56 | 55 | 154 | 158 | 5 | 6 | **215** | **219** | 905 | 900 | 402 | 466 | 63 | 78 | **1370** | **1444** | **1585** | **1663** |
| **Румыния** | 21 | 25 | 38 | 46 | 5 | 5 | **64** | **76** | 116 | 143 | 97 | 59 | 32 | 6 | **245** | **208** | **309** | **284** |
| **Сан Марино** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Северная Македония** | 3 | 2 | 14 | 11 | 3 | 1 | **20** | **14** | 1 | 3 | 25 | 17 | 6 | 1 | **32** | **21** | **52** | **35** |
| **Сербия** | 6 | 5 | 6 | 8 | 1 |  | **13** | **13** | 1 | 11 | 29 | 32 | 17 | 1 | **47** | **44** | **60** | **57** |
| **Словакия** | 1 | 1 | 6 | 11 | 1 |  | **8** | **12** | 9 | 10 | 14 | 10 | 5 |  | **28** | **20** | **36** | **32** |
| **Словения** | 1 | 1 | 9 | 11 | 1 |  | **11** | **12** |  |  | 2 | 1 |  |  | **2** | **1** | **13** | **13** |
| **Турция** | 37 | 34 | 125 | 120 | 4 | 1 | **166** | **155** | 373 | 204 | 666 | 284 | 32 | 46 | **1071** | **534** | **1237** | **689** |
| **Украина** | 53 | 53 | 70 | 63 | 4 | 3 | **127** | **119** | 659 | 346 | 109 | 91 | 28 | 35 | **796** | **472** | **923** | **591** |
| **Финляндия** |  |  | 9 | 9 |  |  | **9** | **9** |  |  | 20 | 20 |  |  | **20** | **20** | **29** | **29** |
| **Франция** | 1 | 2 | 16 | 15 |  | 2 | **17** | **19** | 1 | 1 | 14 | 9 |  | 7 | **15** | **17** | **32** | **36** |
| **Хорватия** | 3 | 3 | 42 | 34 | 1 |  | **46** | **37** | 8 | 8 | 36 | 32 | 1 | 7 | **45** | **47** | **91** | **84** |
| **Черногория** |  |  | 3 | 3 |  |  | **3** | **3** |  |  |  |  | 1 | 1 | **1** | **1** | **4** | **4** |
| **Чехия** | 1 | 1 | 3 | 1 |  |  | **4** | **2** |  |  | 3 | 1 |  |  | **3** | **1** | **7** | **3** |
| **Швейцария** | 1 | 2 | 7 | 5 |  |  | **8** | **7** |  |  |  | 1 |  |  |  | **1** | **8** | **8** |
| **Швеция** |  |  | 3 | 3 |  |  | **3** | **3** |  |  |  |  |  |  |  |  | **3** | **3** |
| **Эстония** |  |  | 1 | 1 |  | 1 | **1** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** | **2** |
| **ВСЕГО** | **309** | **306** | **933** | **898** | **50** | **41** | **1292** | **1245** | **2485** | **2028** | **2072** | **1684** | **302** | **274** | **4859** | **3986** | **6151** | **5231** |

## D. Завершенные дела

### D. 1. Ведущие и повторяющийся дела

Повторяющиеся дела Ведущие дела

TOTAL: 3691

TOTAL: 2705

TOTAL: 2066

TOTAL: 2080

TOTAL:1397TOTAL:1502TOTAL:1537

TOTAL: 1029

TOTAL: 815

153

214

208

182

185

289

311

282

321

494

844

1215

1384

1294

1866

1784

2416

3380

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

### D. 2. Усиленный и стандартный надзор

***Завершенные ведущие дела***

Стандартный надзор Усиленный надзор

******

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

***Общее количество завершенных дел***

Стандартный надзор Усиленный надзор

TOTAL: 3691

TOTAL: 2705

TOTAL: 2066

TOTAL: 2080

TOTAL:1397TOTAL:1502TOTAL:1537

TOTAL: 1029

TOTAL: 815

915

114

169

658

816

811

4

876

1383

14

1464

879

1333

1204

1250

2514

1241

1177

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

### С. 4. Незавершенные дела – страновой обзор

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСУДАР-СТВО** | **ВЕДУЩИЕ ДЕЛА** | | | | | | **ПОВТОРЯЮЩИЕСЯ ДЕЛА** | | | | | | **ВСЕГО** | |
| **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | | **Ожидают квалификации** | | **Стандартный надзор** | | **Усиленный надзор** | |
| 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** |
| **Австрия** |  |  | 6 | 6 | **6** | **6** |  |  | 12 | 2 | **12** | **2** | **18** | **8** |
| **Азербайджан** |  |  |  | 3 |  | **3** |  | 13 | 18 |  | **18** | **13** | **18** | **16** |
| **Албания** | 2 |  | 2 |  | **4** |  | 14 |  |  | 4 | **14** | **4** | **18** | **4** |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** |  |  |  | 3 |  | **3** |  | 1 | 9 | 12 | **9** | **13** | **9** | **16** |
| **Бельгия** | 1 |  | 3 | 3 | **4** | **3** | 15 |  | 5 | 2 | **20** | **2** | **24** | **5** |
| **Болгария** |  | 4 | 3 | 12 | **3** | **16** | 21 | 28 | 11 | 12 | **32** | **40** | **35** | **56** |
| **Босния и Герцеговина** |  |  | 6 | 3 | **6** | **3** |  |  | 15 | 4 | **15** | **4** | **21** | **7** |
| **Великобритания** | 2 |  |  | 1 | 2 | **1** | 3 |  | 3 | 2 | **6** | **2** | **8** | **3** |
| **Венгрия** |  |  | 3 | 5 | **3** | **5** | 9 | 8 | 44 | 64 | **53** | **72** | **56** | **77** |
| **Германия** |  |  | 4 | 2 | **4** | **2** |  |  |  |  |  |  | **4** | **2** |
| **Греция** | 1 | 1 | 10 | 14 | **11** | **15** | 20 | 19 | 87 | 50 | **107** | **69** | **118** | **84** |
| **Грузия** |  |  | 2 | 1 | **2** | **1** | 1 | 1 | 1 | 4 | **2** | **5** | **4** | **6** |
| **Дания** |  |  | 1 |  | **1** |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Ирландия** |  |  |  | 1 |  | **1** | 5 | 1 |  |  | **5** | **1** | **5** | **2** |
| **Исландия** |  |  |  | 2 |  | **2** |  |  | 2 |  | **2** |  | **2** | **2** |
| **Испания** |  |  | 8 | 3 | 8 | **3** |  |  | 6 | 1 | **6** | **1** | **14** | **4** |
| **Италия** | 1 | 2 | 4 | 10 | **5** | **12** | 161 | 13 | 26 | 61 | **187** | **74** | **192** | **86** |
| **Кипр** |  | 1 | 1 |  | **1** | **1** | 4 | 1 |  |  | **4** | **1** | **5** | **2** |
| **Латвия** |  |  | 21 | 1 | **21** | **1** |  |  | 9 | 1 | **9** | **1** | **30** | **2** |
| **Литва** |  | 1 | 8 | 9 | **8** | **10** |  |  | 5 | 3 | **5** | **3** | **13** | **13** |
| **Лихтенштейн** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Люксембург** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Мальта** |  |  |  | 2 |  | **2** |  |  | 1 | 4 | **1** | **4** | **1** | **6** |
| **Молдова** | 13 | 4 | 16 | 6 | 29 | **10** | 94 | 24 | 13 | 7 | **107** | **31** | **136** | **41** |
| **Монако** |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Нидерланды** | 1 |  | 6 |  | 7 |  |  |  | 2 | 2 | **2** | **2** | **9** | **2** |
| **Норвегия** |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Польша** | 1 |  | 3 | 7 | 4 | **7** | 36 |  | 29 | 34 | **65** | **34** | **69** | **41** |
| **Португалия** |  |  |  | 3 |  | **3** | 10 |  | 7 | 10 | **17** | **10** | **17** | **13** |
| **Российская Федерация** | 7 | 6 | 11 | 7 | 18 | **13** | 256 | 116 | 111 | 33 | **367** | **149** | **385** | **162** |
| **Румыния** |  |  | 9 | 3 | 9 | **3** | 317 | 12 | 67 | 98 | **384** | **110** | **393** | **113** |
| **Сан Марино** |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **Северная Македония** |  | 1 | 10 | 9 | 10 | **10** |  |  | 13 | 16 | **13** | **16** | **23** | **26** |
| **Сербия** |  | 1 | 7 |  | 7 | **1** | 63 |  | 58 | 34 | **121** | **34** | **128** | **35** |
| **Словакия** |  |  | 3 | 1 | 3 | **1** |  |  | 37 | 18 | **37** | **18** | **40** | **19** |
| **Словения** | 1 |  | 14 | 4 | 15 | **4** | 16 |  | 12 | 3 | **28** | **3** | **43** | **7** |
| **Турция** | 3 | 8 | 26 | 23 | 29 | **31** | 116 | 223 | 227 | 478 | **343** | **701** | **372** | **732** |
| **Украина** | 2 | 2 | 16 | 13 | 18 | **15** | 268 | 385 | 32 | 43 | **300** | **428** | **318** | **443** |
| **Финляндия** |  |  | 4 |  | **4** |  |  |  | 9 |  | **9** |  | **13** |  |
| **Франция** |  |  | 4 | 4 | **4** | **4** |  |  | 9 | 7 | **9** | **7** | **13** | **11** |
| **Хорватия** |  |  | 25 | 11 | **25** | **11** |  |  | 87 | 9 | **87** | **9** | **112** | **20** |
| **Черногория** |  |  | 6 | 2 | 6 | **2** |  |  | 18 | 1 | **18** | **1** | **24** | **3** |
| **Чехия** |  |  | 5 | 2 | **5** | **2** |  |  |  | 2 |  | **2** | **5** | **4** |
| **Швейцария** |  |  | 2 | 5 | 2 | **5** |  |  | 2 |  | **2** |  | **4** | **5** |
| **Швеция** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Эстония** |  |  | 2 | 2 | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |
| **ВСЕГО** | **35** | **31** | **254** | **183** | **289** | **214** | **1429** | **845** | **987** | **1021** | **2416** | **1866** | **2705** | **2080** |

## E. Процесс надзора

### Е. 1. Планы действий / отчеты о действиях

В 2011 году была введена общая практика сбора соответствующей информации об исполнении в планах действий, которые должны быть представлены в течение шести месяцев после вступления решения суда в законную силу, а также в отчетах о действиях, как только исполнение будет признано государством-ответчиком завершенным. Ранее информация передавалась в самых разных формах, без каких-либо конкретных сроков.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Полученные планы действий** | **Полученные отчеты о действиях** | **Письма-напоминания[[16]](#footnote-17)**  **(Заинтересованные страны)** |
| **2019** | 172 | 438 | 54 (18) |
| **2018** | 187 | 462 | 53 (16) |
| **2017** | 249 | 570 | 75 (36) |
| **2016** | 252 | 504 | 69 (27) |
| **2015** | 236 | 350 | 56 (20) |
| **2014** | 266 | 481 | 60 (24) |
| **2013** | 229 | 349 | 82 (29) |
| **2012** | 158 | 262 | 62 (27) |
| **2011** | 114 | 236 | 32 (17) |

### Е. 2. Выступления Комитета министров[[17]](#footnote-18)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Количество вмешательств КМ в течение года** | **Общее количество рассмотренных дел / групп дел** | **Заинтересованные государства** | **Государства, дела которых находятся под усиленным надзором** |
| **2019** | **131** | 98 | **24** | 32 |
| **2018** | **123** | 96 | **30** | 31 |
| **2017** | **157** | 116 | **26** | 31 |
| **2016** | **148** | 107 | **30** | 31 |
| **2015** | **108** | 64 | **25** | 31 |
| **2014** | **111** | 68 | **26** | 31 |
| **2013** | **123** | 76 | **27** | 31 |
| **2012** | **119** | 67 | **26** | 29 |
| **2011** | **97** | 52 | **24** | 26 |

***Выступления Комитета министров делятся следующим образом:***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Year** | **Examined four times or**  **more** | **Examinedthreetimes** | **Examinedtwice** | **Examinedonce** |
| **2019** | 3 | 4 | 14 | 77 |
| **2018** | 3 | 1 | 11 | 81 |
| **2017** | 6 | 2 | 17 | 89 |
| **2016** | 5 | 6 | 11 | 85 |
| **2015** | 4 | 10 | 9 | 41 |
| **2014** | 6 | 5 | 11 | 46 |
| **2013** | 6 | 5 | 14 | 51 |
| **2012** | 6 | 9 | 11 | 41 |
| **2011** | 1 | 12 | 12 | 27 |

### Е. 3. Передача ведущих дел/групп дел

**Переход к усиленному надзору**

В 2019 году пять ведущих дел/групп дел, касающихся трех государств (Польши, Румынии и Турции), были переведены из стандартного режима в режим усиленного надзора. В 2018 году были переданы четыре ведущих дела/группы дел, касающихся трех государств (Кипр, Мальта и Венгрия). В 2017 году были переданы два ведущих дела/группы дел, касающихся двух государств (Ирландии и Российской Федерации). В 2016 году было рассмотрено шесть ведущих дел/групп дел, касающихся четырех государств (Болгария, Грузия, Румыния и Турция). В 2015 году было рассмотрено два ведущих дела/группы дел, касающихся двух государств (Венгрии и Турции). В 2014 году было рассмотрено семь ведущих дел/групп дел, касающихся четырех государств (Болгарии, Литвы, Польши и Турции). В 2013 году было рассмотрено два ведущих дела/группы дел, касающихся двух государств (Италия и Турция). В 2012 году было рассмотрено одно ведущее дело/группа дел, касающихся одного государства (Венгрия). В 2011 году не было передано ни одного ведущего дела/группы дел.

**Переходы к стандартному надзору**

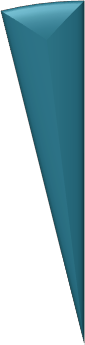
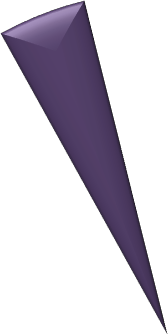
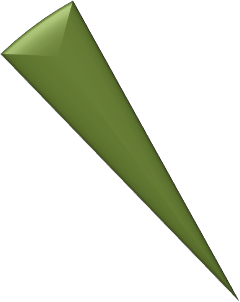
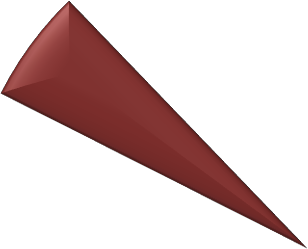
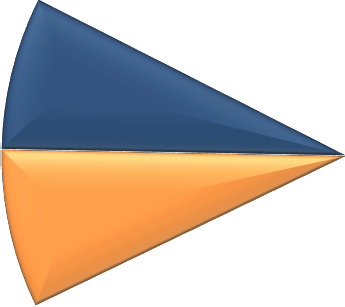
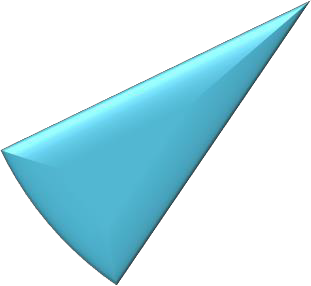
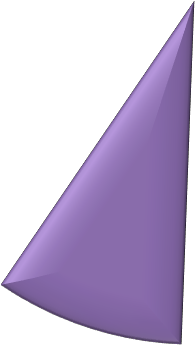
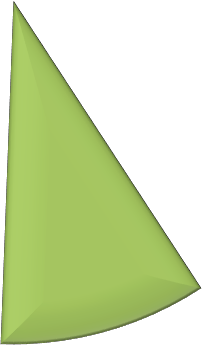
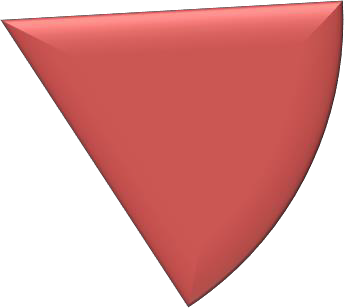
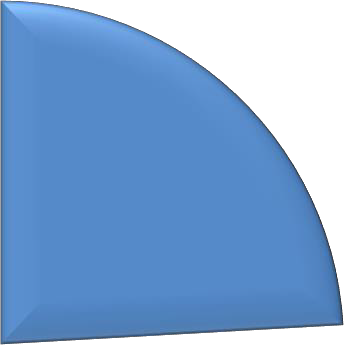
В 2019 году 32 ведущих дела/группы дел, касающихся 2 государств (Северная Македония и Греция), были переведены из режима усиленного надзора в режим стандартного надзора. В 2018 году ни одно из ведущих дел/групп дел не было переведено из усиленного надзора в стандартный. В 2017 году пять ведущих дел/групп дел, касающихся трех государств (Болгарии, Боснии и Герцеговины и Российской Федерации), были переведены из режима усиленного надзора в режим стандартного надзора. В 2016 году было рассмотрено четыре ведущих дела/группы дел, касающихся трех государств (Греции, Ирландии и Турции). В 2015 году было рассмотрено два ведущих дела/группы дел, касающихся двух государств (Норвегия и Соединенное Королевство). В 2014 году было рассмотрено 19 ведущих дел/групп дел, касающихся семи государств (Босния и Герцеговина, Германия, Греция, Венгрия, Италия, Польша и Российская Федерация). В 2013 году было рассмотрено семь ведущих дел/групп дел, касающихся трех государств (Словения, Турция и Российская Федерация). В 2012 году было рассмотрено девять ведущих дел/групп дел, касающихся шести государств (Испания, Республика Молдова, Польша, Российская Федерация, Соединенное Королевство и Хорватия). В 2011 году были переданы четыре ведущих дела/группы дел, касающихся четырех государств (Франция, Грузия, Германия и Польша).

### Е. 4. Вклад гражданского общества

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ГОД** | **Contributions from Non-Governmental Organisations (NGO)**  **or National Human Rights Institutions (NHRI)** | **Statesconcerned** |
| **2019** | 115 | 24 |
| **2018** | 64 | 19 |
| **2017** | 79 | 19 |
| **2016** | 90 | 22 |
| **2015** | 81 | 21 |
| **2014** | 80 | 21 |
| **2013** | 81 | 18 |
| **2012** | 47 | 16 |
| **2011** | 47 | 12 |

### Е. 5. Основные вопросы под усиленным контролем

***2019***



**D.2.**

**4%**

**L.**

**4%**

**K.**

**4%**

**F.7.**

**5%**

**Другие темы**

**24%**

**N.2.**

**7%**

**F.4.**

**8%**

**A.**

**17%**

**C.2.**

**8%**

**B.**

**9%**

**C.1.**

**10%**

Другиетемы



A. Действия силовых структур



С. 1. Законность задержания и связанные с этим вопросы



 B. Право на жизнь-защита от жестокого обращения: конкретные ситуации

 С. 2. Условия содержания под стражей и

медицинское обслуживание

F. 4. Продолжительность судебного разбирательства

 N. 2. Другие виды вмешательства в имущественные права

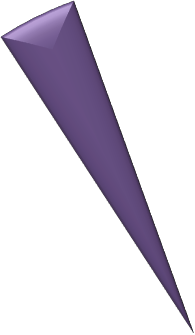
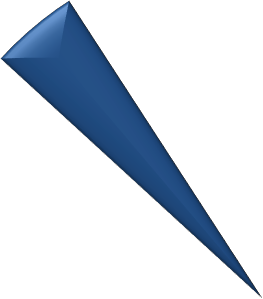
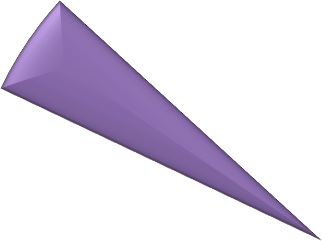
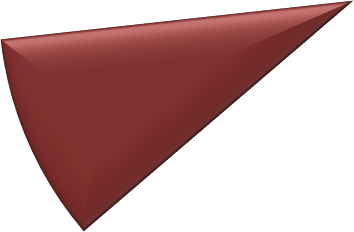
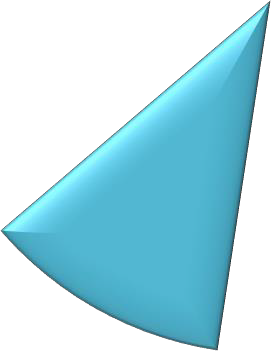
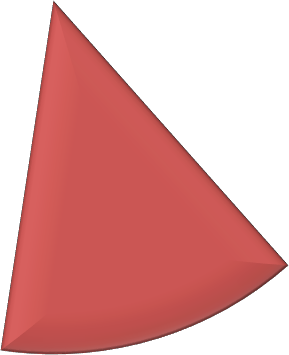
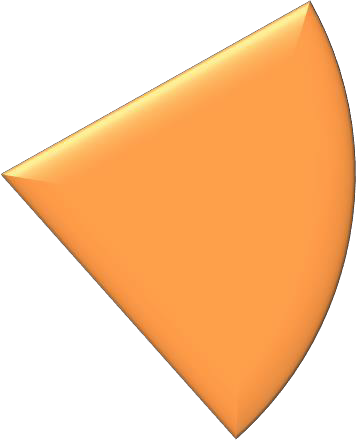
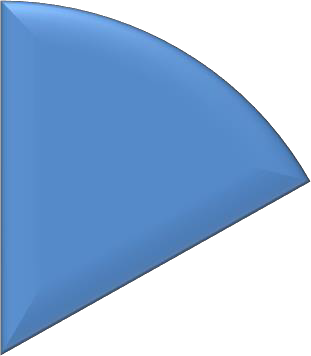
 F. 7. Исполнение судебных решений

 D. 2. Законность высылки или экстрадиции

 L. Свобода собраний и ассоциаций

 К. свобода слова

***2011***



**F.3.**

**3%**

**R.**

**2%**

**N.**

**4%**

**A.2.**

**4%**

**Другие темы**

**17%**

**B.**

**5%**

**C.1.**

**9%**

**F.4.**

**22%**

**F.7.**

**9%**

**C.2.**

**11%**

**A**

**14%**

Другие темы



F. 4. Продолжительность судебного

разбирательства

A. Действия силовых структур

 С. 2. Условия содержания под стражей

 F. 7. Исполнение судебных решений

С. 1. Законность задержания и связанные с этим вопросы

 B. Право на жизнь-защита от жестокого обращения: конкретные ситуации

 N. Защита собственности

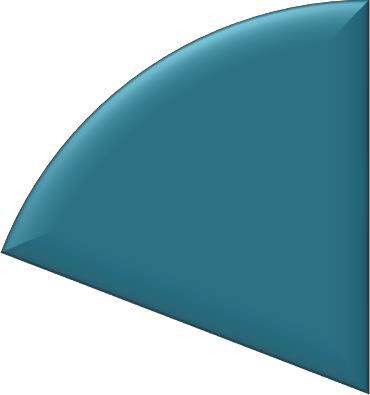
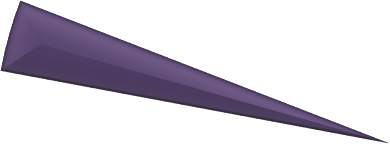
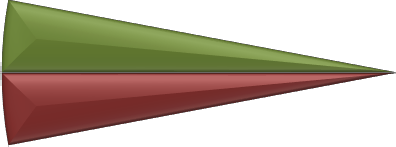
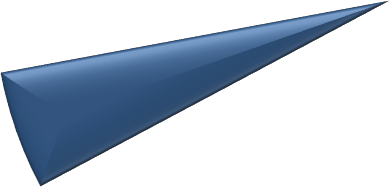
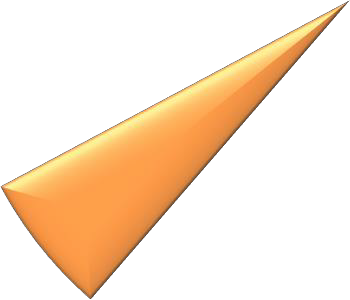
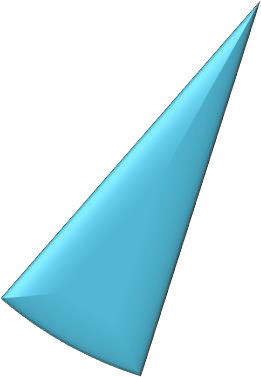
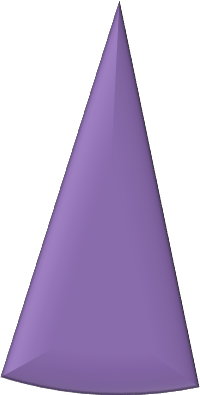
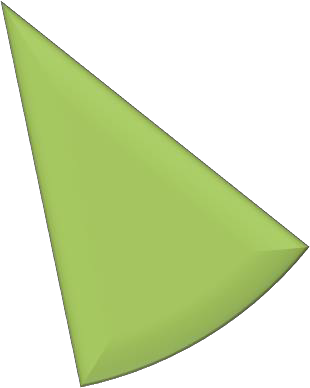
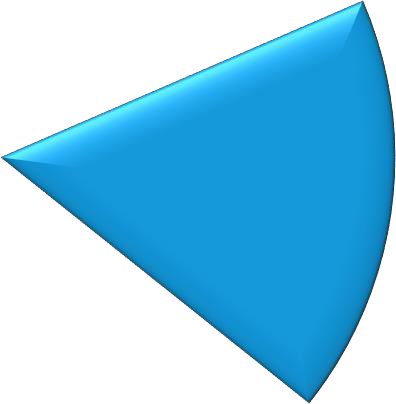
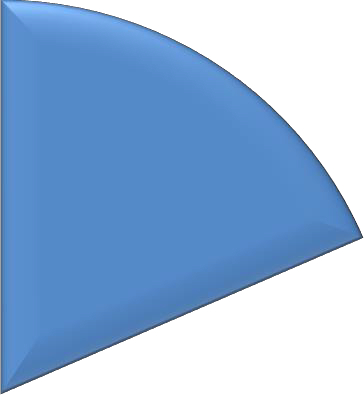
 A.2.Позитивное обязательство защищать право на жизнь

 F. 3. Справедливость судебного разбирательства-уголовные обвинения

 R. Дискриминация

### Е. 6. Основные государства, где дела находятся под усиленным контролем

***2019***



**Другие страны**

**19%**

**Российская Федерация 19%**

**Греция**

**3%**

**Венгрия**

**3%**

**Польша**

**3%**

**Азербайджан 5%**

**Украина 17%**

**Болгария 6%**

**Италия**

**6%**

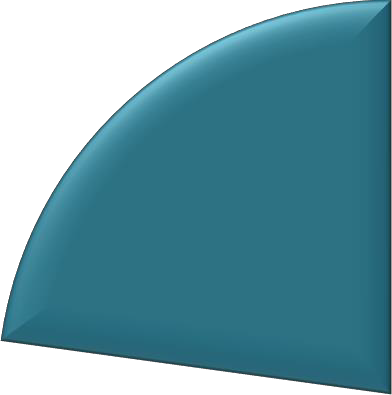
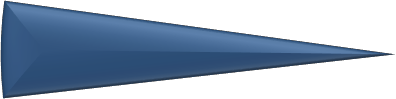
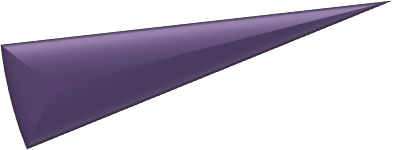
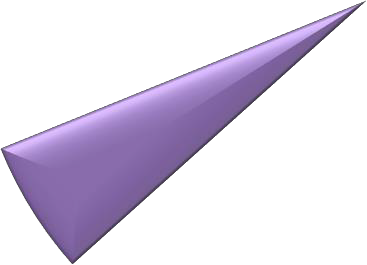
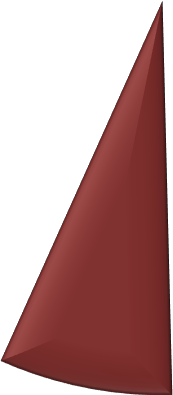
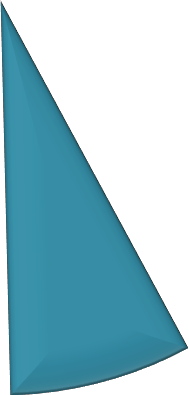
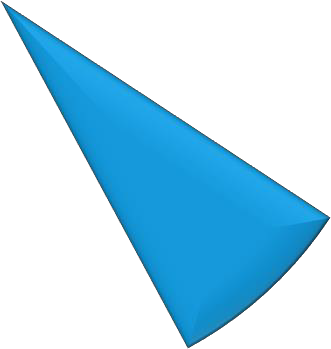
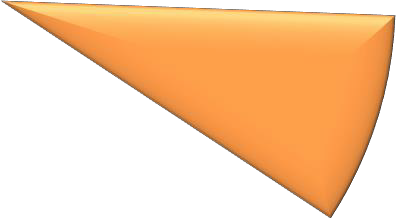
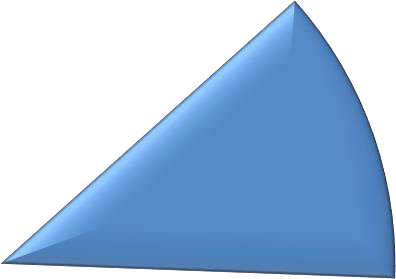
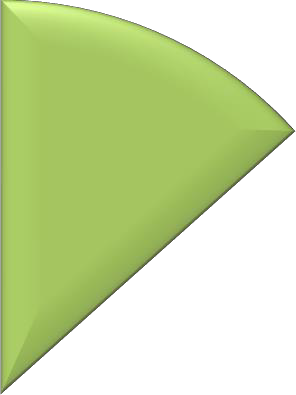
**Турция**

**11%**

**Румыния**

**8%**

***2011***



**Турция**

**13%**

**Другие государства**

**23%**

**Российская Федерация**

**12%**

**Азербайджан**

**4%**

**Греция 4%**

**Болгария**

**9%**

**Румыния**

**6%**

**Италия**

**7%**

**Украина**

**8%**

**Польша**

**7%**

**Республика Молдова**

**7%**

## F. Продолжительность процесса исполнения

### F. 1. Основные дела, находящиеся на рассмотрении (к концугода)

***Обзор***

Менее 2 лет Между 2 и 5 годами Более 5 лет

306

403

454

578

292

318

635

345

525

685

317

344

718

342

431

720

311

278

514

545

453

455

588

364

545

604

675

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

***Ведущие дела, находящиеся на рассмотрении***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Госудраство** | **Усиленный надзор** | | | | | | **Стандартный надзор** | | | | | |
| **< 2лет** | | **2-5 лет** | | **>5 лет** | | **< 2лет** | | **2-5 лет** | | **>5 лет** | |
| 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| **Австрия** |  |  |  |  |  |  | 3 | 1 |  |  | 7 | 3 |
| **Азербайджан** |  | 1 | 4 | 3 | 10 | 11 | 2 | 1 | 9 | 2 | 30 | 16 |
| **Албания** |  |  | 1 |  |  | 1 | 5 | 6 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 8 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| **Бельгия** |  |  | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 7 | 3 | 5 | 1 |  |
| **Болгария** | 1 |  | 6 | 5 | 14 | 13 | 21 | 16 | 21 | 18 | 25 | 27 |
| **Босния и Герцеговина** | 1 | 1 |  |  | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **Великобритания** |  |  |  |  | 2 | 2 |  | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| **Венгрия** |  |  | 5 | 4 | 4 | 5 | 2 | 2 | 16 | 13 | 24 | 23 |
| **Германия** |  |  |  |  |  |  | 8 | 3 | 7 | 11 |  |  |
| **Греция** | 1 |  | 4 | 3 | 6 | 6 | 9 | 6 | 5 | 11 | 22 | 13 |
| **Грузия** | 1 |  | 1 | 2 | 3 | 3 | 6 | 6 | 2 | 5 | 2 | 2 |
| **Дания** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Ирландия** |  |  |  |  | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |
| **Исландия** |  |  |  |  |  |  | 2 | 1 |  | 1 | 1 |  |
| **Испания** |  |  | 1 |  |  | 1 | 10 | 8 | 2 | 6 | 1 | 1 |
| **Италия** | 4 | 4 | 5 | 7 | 11 | 9 | 10 | 11 | 17 | 6 | 10 | 17 |
| **Кипр** | 1 | 1 |  |  | 2 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 |  |  |
| **Латвия** |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 | 3 | 2 | 1 | 2 |
| **Литва** | 2 | 1 |  |  | 2 | 2 | 8 | 11 | 5 | 2 | 1 | 3 |
| **Лихтенштейн** |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |
| **Люксембург** |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |
| **Мальта** |  |  | 1 | 1 | 2 | 2 | 5 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 |
| **Молдова** |  | 1 | 2 |  | 8 | 6 | 3 | 7 | 4 | 3 | 36 | 35 |
| **Монако** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Нидерланды** |  | 1 |  |  |  |  | 1 | 1 | 2 | 3 |  |  |
| **Норвегия** |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |
| **Польша** |  |  | 3 | 3 | 4 | 6 | 7 | 6 | 8 | 9 | 9 | 5 |
| **Португалия** |  | 1 |  |  | 1 | 1 | 5 | 4 | 9 | 9 | 1 | 1 |
| **Российская Федерация** | 6 | 8 | 12 | 9 | 38 | 38 | 26 | 21 | 19 | 26 | 109 | 111 |
| **Румыния** | 5 | 6 | 6 | 4 | 10 | 15 | 13 | 18 | 18 | 20 | 7 | 8 |
| **Сан Марино** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Северная Македония** | 1 | 2 | 1 |  | 1 |  | 1 | 2 | 6 | 4 | 7 | 5 |
| **Сербия** |  |  | 2 | 1 | 4 | 4 | 1 | 2 |  | 1 | 5 | 5 |
| **Словакия** |  |  | 1 |  |  | 1 | 1 | 6 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| **Словения** |  |  |  |  | 1 | 1 | 6 | 8 |  | 1 | 3 | 2 |
| **Турция** | 2 | 6 | 11 | 7 | 24 | 21 | 21 | 27 | 22 | 25 | 82 | 68 |
| **Украина** | 5 | 4 | 14 | 11 | 34 | 38 | 10 | 9 | 7 | 10 | 53 | 44 |
| **Финляндия** |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 7 | 9 |
| **Франция** | 1 | 2 |  |  |  |  | 5 | 6 | 8 | 5 | 3 | 4 |
| **Хорватия** |  |  | 1 |  | 2 | 3 | 8 | 4 | 12 | 10 | 22 | 20 |
| **Черногория** |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 1 | 1 |  |  |
| **Чехия** |  |  |  |  | 1 | 1 | 3 | 1 |  |  |  |  |
| **Швейцария** |  | 1 | 1 | 1 |  |  | 4 | 5 | 1 |  | 2 |  |
| **Швеция** |  |  |  |  |  |  | 2 | 1 | 1 | 2 |  |  |
| **Эстония** |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |
| **ВСЕГО** | **32** | **42** | **85** | **65** | **192** | **199** | **225** | **235** | **225** | **227** | **483** | **436** |

### F. 2. Завершенные ведущие дела

***Обзор***

Менее 2 лет Между 2 и 5 годами Более 5 лет

148

148

143

113

119

78

81

63

57

46

28

45

51

37

58

65

71

68

77

61

85

74

95

28

146

79

82

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

### F. 3. Завершенные ведущие дела – страновый обзор

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Госудраство** | **Усиленный надзор** | | | | | | **Стандартный надзор** | | | | | |
| **< 2 лет** | | **2-5 лет** | | **>5 лет** | | **< 2 лет** | | **2-5 лет** | | **>5 лет** | |
| 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 | 2018 | 2019 |
| **Австрия** |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 3 | 1 | 3 | 4 |
| **Азербайджан** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| **Албания** |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  | 2 |  |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 2 |  |  |
| **Бельгия** |  |  | 1 |  |  |  | 2 | 2 |  |  | 1 | 1 |
| **Болгария** |  |  |  | 1 |  | 3 |  | 6 | 2 | 2 | 1 | 4 |
| **Босния и Герцеговина** |  |  |  |  |  |  | 4 | 3 |  |  | 2 |  |
| **Великобритания** |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  | 1 |
| **Венгрия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 3 | 4 |
| **Германия** |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 | 1 | 2 |  |
| **Греция** |  |  |  | 1 | 1 |  | 3 |  | 4 | 2 | 3 | 12 |
| **Грузия** |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 2 |  |  |  |
| **Дания** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |
| **Ирландия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| **Исландия** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| **Испания** |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 2 | 6 |  |
| **Италия** |  |  |  |  | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 6 |
| **Кипр** |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |
| **Латвия** |  |  |  |  |  |  | 6 |  | 7 | 1 | 8 |  |
| **Литва** |  | 1 |  |  |  |  | 6 | 6 |  | 3 | 2 |  |
| **Лихтенштейн** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Люксембург** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Мальта** |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |
| **Молдова** |  |  |  |  | 13 | 4 | 8 | 4 | 4 |  | 4 | 2 |
| **Монако** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |
| **Нидерланды** |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 4 |  |
| **Норвегия** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |
| **Польша** |  |  |  |  | 1 |  | 3 | 3 |  | 2 |  | 2 |
| **Португалия** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 1 |
| **Российская Федерация** |  |  |  | 1 | 7 | 5 | 1 |  | 1 |  | 9 | 7 |
| **Румыния** |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 2 |  | 5 | 1 |
| **Сан Марино** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |
| **Северная Македония** |  |  |  |  |  | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 5 | 2 |
| **Сербия** |  |  |  |  |  | 1 | 3 |  | 3 |  | 1 |  |
| **Словакия** |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |
| **Словения** |  |  | 1 |  |  |  | 6 | 3 | 2 |  | 6 | 1 |
| **Турция** |  |  |  |  | 3 | 8 | 6 | 2 | 5 | 1 | 15 | 20 |
| **Украина** |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | 11 | 9 |
| **Финляндия** |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 3 |  |
| **Франция** |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 2 | 2 |  | 2 |
| **Хорватия** |  |  |  |  |  |  | 7 | 4 | 6 | 1 | 12 | 6 |
| **Черногория** |  |  |  |  |  |  | 6 | 2 |  |  |  |  |
| **Чехия** |  |  |  |  |  |  | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 |  |
| **Швейцария** |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 3 |
| **Швеция** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Эстония** |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  |
| **ВСЕГО** | **0** | **1** | **4** | **4** | **31** | **26** | **85** | **57** | **57** | **33** | **112** | **93** |

## G. Справедливая компенсация

### G. 1. Присужденная справедливая компенсация

***Общая сумма***

|  |  |
| --- | --- |
| **ГОД** | **ВСЕГО ПРИСУЖДЕНО (€)** |
| **2019** | 77 244 322 € |
| **2018** | 68 739 884 € |
| **2017** | 60 399 112 € |
| **2016** | 82 288 795 € |
| **2015** | 53 766 388 € |
| **2014** | 2 039 195 858 € |
| **2013** | 135 420 274 € |
| **2012** | 176 798 888 € |
| **2011** | 72 300 652 € |
| **2010** | 64 032 637 € |

***Статистика по странам***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ГОСУДАРСТВО** | **ВСЕГО ПРИСУЖДЕНО (в евро)** | |
| **2018** | **2019** |
| **Австрия** | 73 180 € | 45 881 € |
| **Азербайджан** | 186 972 € | 707 010 € |
| **Албания** | 13 452 860 € | 117 050 € |
| **Андорра** | 0 € | 0 € |
| **Армения** | 195 940 € | 2 130 858 € |
| **Бельгия** | 38 905 € | 211 561 € |
| **Болгария** | 794 968 € | 421 823 € |
| **Босния и Герцеговина** | 182 661 € | 755 810 € |
| **Великобритания** | 6 120 € | 74 883 € |
| **Венгрия** | 5 578 364 € | 5 391 826 € |
| **Германия** | 1 126 472 € | 25 500 € |
| **Греция** | 1 396 839 € | 1 562 538 € |
| **Грузия** | 36 633 € | 101 970 € |
| **Дания** | 0 € | 2 000 € |
| **Ирландия** | 9 000 € | 11 000 € |
| **Исландия** | 17 500 € | 65 300 € |
| **Испания** | 78 071 € | 45 894 € |
| **Италия** | 9 792 285 € | 16 964 113 € |
| **Кипр** | 56 370 € | 34 124 € |
| **Латвия** | 23 410 € | 9 762 € |
| **Литва** | 428 464 € | 216 846 € |
| **Лихтенштейн** | 0 € | 0 € |
| **Люксембург** | 0 € | 0 € |
| **Мальта** | 699 540 € | 1 081 035 € |
| **Молдова** | 297 355 € | 526 079 € |
| **Монако** | 0 € | 0 € |
| **Нидерланды** | 22 062 € | 4 196 € |
| **Норвегия** | 25 000 € | 34 350 € |
| **Польша** | 852 177 € | 454 936 € |
| **Португалия** | 273 075 € | 4 690 494 € |
| **Российская Федерация** | 13 115 481 € | 28 547 005 € |
| **Румыния** | 5 806 667 € | 4 395 996 € |
| **Сан Марино** | 0 € | 0 € |
| **Северная Македония** | 124 900 € | 266 915 € |
| **Сербия** | 251 400 € | 547 510 € |
| **Словакия** | 3 926 843 € | 3 222 290 € |
| **Словения** | 85 344 € | 223 067 € |
| **Турция** | 1 559 380 € | 2 170 693 € |
| **Украина** | 794 586 € | 1 675 140 € |
| **Финляндия** | 0 € | 0 € |
| **Франция** | 6 731 310 € | 256 320 € |
| **Хорватия** | 453 537 € | 105 313 € |
| **Черногория** | 87 270 € | 16 500 € |
| **Чехия** | 78 922 € | 0 € |
| **Швейцария** | 70 720 € | 56 834 € |
| **Швеция** | 3 300 € | 0 € |
| **Эстония** | 6 000 € | 73 900 € |
| **ВСЕГО** | **68 739 884 €** | **77 244 322 €** |

### G. 2. Соблюдение сроков оплаты

***Обзор произведенных платежей***

Выплаты в рамках срока Выплаты с нарушением срока

323

744

263

770

389

865

328

944

164

930

275

956

191

1143

254

1363

300

1511

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

***Ожидание информации об оплате***

Ожидание подтверждения выплаты

Ожидание подтверждения платежа в течение более 6 месяцев (после окончания срока выплаты)

Ожидание выплаты процентов по дефолту

32

22

186

235

555

220

337

601

494

907

95

433

541

163

430

560

202

390

709

53

597

769

184

376

765

547

794

2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019

***Ожидание информации об оплате***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСУДАРСТВО** | **СОБЛЮДЕНИЕ СРОКОВ ВЫПЛАТ** | | | | | | | | | |
| **Выплаты в установленные сроки** | | **Выплаты вне установленного срока** | | **Дела в ожидании процентов по дефолту** | | **Дела, ожидающие подтверждения платежей по состоянию на 31 декабря** | | **... в том числе случаи, ожидающие этой информации более шести месяцев (вне срока оплаты)** | |
| 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** | 2018 | **2019** |
| **Австрия** | 4 | 5 |  | 1 |  |  | 4 | 4 | 1 | 2 |
| **Азербайджан** | 70 | 1 | 2 | 19 |  |  | 51 | 51 | 46 | 37 |
| **Албания** | 1 | 1 | 6 | 11 |  |  | 17 | 7 | 14 | 6 |
| **Андорра** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Армения** | 11 | 20 |  | 1 |  |  | 5 | 5 | 2 | 2 |
| **Бельгия** | 4 | 1 | 7 |  |  | 1 | 2 | 9 |  | 1 |
| **Болгария** | 19 | 23 | 6 | 3 |  |  | 9 | 10 | 5 | 6 |
| **Босния и Герцеговина** | 12 | 11 | 3 | 3 |  |  | 6 | 12 | 2 | 3 |
| **Великобритания** | 2 | 4 | 1 |  |  |  | 1 | 2 |  |  |
| **Венгрия** | 70 | 62 | 2 | 7 |  |  | 110 | 133 | 30 | 96 |
| **Германия** | 4 | 1 | 1 |  |  |  | 2 | 5 | 1 | 1 |
| **Греция** | 53 | 51 | 5 | 5 |  |  | 33 | 16 | 10 |  |
| **Грузия** | 8 | 12 |  | 1 |  |  | 3 |  | 1 |  |
| **Дания** |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| **Ирландия** | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Исландия** | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  | 2 |  |  |
| **Испания** | 4 | 4 | 2 | 1 |  |  | 3 | 3 | 1 | 1 |
| **Италия** | 17 | 21 | 28 | 42 | 13 | 7 | 57 | 42 | 41 | 21 |
| **Кипр** | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 2 | 1 |  |  |
| **Латвия** | 7 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Литва** | 13 | 20 |  | 1 |  |  | 10 | 4 |  | 1 |
| **Лихтенштейн** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Люксембург** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Мальта** | 8 | 14 | 1 | 2 |  |  | 3 | 1 | 1 |  |
| **Молдова** | 22 | 41 |  |  |  |  | 17 | 15 |  | 4 |
| **Монако** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Нидерланды** | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Норвегия** | 11 | 22 | 1 | 1 |  |  | 14 | 2 |  |  |
| **Польша** | 43 | 40 | 4 | 1 |  |  | 17 | 17 | 3 | 5 |
| **Португалия** | 16 | 8 | 3 | 1 |  |  | 3 | 8 |  | 1 |
| **Российская Федерация** | 59 | 22 | 159 | 97 | 7 | 8 | 540 | 644 | 376 | 478 |
| **Румыния** | 69 | 52 | 38 | 48 |  |  | 67 | 63 | 15 | 24 |
| **Сан Марино** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Северная Македония** |  | 1 |  |  |  |  | 1 |  |  |  |
| **Сербия** | 28 | 36 | 15 | 10 |  |  | 22 | 9 | 3 | 1 |
| **Словакия** | 13 | 18 |  |  |  |  | 4 | 1 |  |  |
| **Словения** | 4 | 9 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |
| **Турция** | 184 | 134 | 46 | 6 | 2 | 1 | 76 | 99 | 46 | 53 |
| **Украина** | 54 | 72 | 47 | 57 | 10 | 5 | 255 | 226 | 196 | 164 |
| **Финляндия** | 4 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Франция** | 6 | 6 | 4 | 3 |  |  | 2 | 7 |  |  |
| **Хорватия** | 19 | 10 | 1 | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |
| **Черногория** | 11 | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Чехия** | 2 | 2 |  |  |  |  | 2 |  |  |  |
| **Швейцария** | 5 | 4 |  |  |  |  |  | 1 |  |  |
| **Швеция** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Эстония** | 1 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **ВСЕГО** | **865** | **744** | **389** | **323** | **32** | **22** | **1341** | **1401** | **794** | **907** |

# Дополнительная статистика

## Н. 1. Обзор мирных соглашений и дел «WECL»

*(WECL: дела, существо которых уже изучено хорошо устоявшейся практикой суда)*

Дружественное урегулирование с обязательствами подразумевает обязательство Государства-ответчика принять общие меры для устранения и предотвращения подобных нарушений в будущем.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Год** | **Дела “WECL” по**  **Статье 28§1b** | **Новые мировые соглашения без обязательств** | **Новые мировые соглашения с обязательствами** | **Общее количество новых мировых соглашений** |
| **2019** | 537 | 339 | 12 | 351 |
| **2018** | 523 | 360 | 21 | 381 |
| **2017** | 507 | 383 | 23 | 406 |
| **2016** | 302 | 504 | 6 | 510 |
| **2015** | 167 | 534 | 59 | 593 |
| **2014** | 205 | 501 | 98 | 599 |
| **2013** | 214 | 452 | 45 | 497 |
| **2012** | 198 | 495 | 54 | 549 |
| **2011** | 261 | 544 | 21 | 564 |
| **2010** | 113 | 227 | 6 | 233 |

## Н. 2. Дела с устоявшейся судебной практикой и мировые соглашения -страновой обзор

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСУДАРСТВО** | **Дела “WECL” по**  **Статье28§1b**  **(количество соответствующих жалоб)** | | | | | **Мирное урегулирование Ст. 39 § 4**  **(количество соответствующих жалоб)** | | | | | | **ВСЕГО** | |
| **2018** | | | **2019** | | **2018** | | | **2019** | | | **2018** | **2019** |
| **Албания** | 1 | | (1) |  | |  | | | 1 | | (1) | 1 | 1 |
| **Андорра** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  |
| **Армения** | 6 | | (6) | 12 | (33) |  | | | 1 | | (1) | 6 | 13 |
| **Австрия** | 3 | | (6) | 3 | (3) | 2 | | (3) | 2 | | (2) | 5 | 5 |
| **Азербайджан** | 3 | | (22) | 7 | (36) |  | | | 3 | | (6) | 3 | 10 |
| **Бельгия** |  | | |  | | 2 | | (2) | 9 | | (17) | 2 | 9 |
| **Босния и Герцеговина** | 6 | | (12) | 18 | (376) | 5 | | (6) | 3 | | (3) | 11 | 21 |
| **Болгария** | 14 | | (22) | 7 | (8) | 4 | | (4) | 8 | | (8) | 18 | 15 |
| **Хорватия** | 9 | | (9) | 4 | (7) | 3 | | (6) | 4 | | (5) | 12 | 8 |
| **Кипр** | 1 | | (1) |  | |  | | |  | | | 1 |  |
| **Чехия** | 3 | | (13) |  | | 1 | | (1) |  | | | 4 |  |
| **Дания** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  |
| **Эстония** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  |
| **Финляндия** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  |
| **Франция** | 1 | | (1) | 7 | (7) | 2 | | (2) | 2 | | (2) | 3 | 9 |
| **Грузия** | 3 | | (3) | 4 | (4) | 1 | | (1) | 1 | | (1) | 4 | 5 |
| **Германия** |  | | |  | |  | | | 4 | | (4) |  | 4 |
| **Греция** | 10 | | (12) | 6 | (6) | 21 | | (27) | 20 | | (60) | 31 | 26 |
| **Венгрия** | 28 | (81) | | 33 | (97) | 67 | (456) | | 54 | (437) | | 95 | 87 | |
| **Исландия** |  | | | 2 | (2) |  | | |  | | |  | 2 | |
| **Ирландия** | 1 | (1) | | 1 | (1) |  | | |  | | | 1 | 1 | |
| **Италия** | 4 | (15) | | 5 | (5) | 33 | (243) | | 22 | (298) | | 37 | 27 | |
| **Латвия** | 1 | (1) | | 1 | (1) |  | | |  | | | 1 | 1 | |
| **Лихтенштейн** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Литва** | 12 | (19) | | 8 | (8) | 2 | (21) | | 1 | (5) | | 14 | 9 | |
| **Люксембург** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Мальта** | 2 | (2) | | 2 | (2) |  | | | 6 | (6) | | 2 | 8 | |
| **Молдова** | 16 | (18) | | 34 | (35) | 11 | (11) | | 2 | (2) | | 27 | 36 | |
| **Монако** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Черногория** | 7 | (7) | |  | | 1 | (1) | |  | | | 8 |  | |
| **Нидерланды** | 1 | (1) | | 1 | (1) | 2 | (2) | |  | | | 3 | 1 | |
| **Северная Македония** | 5 | (5) | | 5 | (5) | 10 | (10) | | 1 | (1) | | 15 | 6 | |
| **Норвегия** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Польша** | 9 | (9) | | 9 | (9) | 27 | (278) | | 22 | (31) | | 36 | 31 | |
| **Португалия** |  | | | 5 | (7) | 10 | (13) | | 5 | (7) | | 10 | 10 | |
| **Румыния** | 59 | (496) | | 53 | (252) | 74 | (691) | | 34 | (123) | | 133 | 87 | |
| **Российская Федерация** | 164 | (688) | | 147 | (392) | 38 | (151) | | 43 | (430) | | 202 | 190 | |
| **Сан Марино** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Сербия** | 10 | (30) | | 17 | (145) | 28 | (33) | | 13 | (103) | | 38 | 30 | |
| **Словакия** | 4 | (11) | | 1 | (2) | 7 | (15) | | 9 | (16) | | 11 | 10 | |
| **Словения** |  | | | 1 | (1) |  | | | 1 | (1) | |  | 2 | |
| **Испания** |  | | | 2 | (3) |  | | |  | | |  | 2 | |
| **Швеция** |  | | |  | |  | | |  | | |  |  | |
| **Швейцария** |  | | |  | |  | | | 1 | (1) | |  | 1 | |
| **Турция** | 72 | (232) | | 48 | (130) | 28 | (205) | | 76 | (120) | | 100 | 124 | |
| **Украина** | 68 | (261) | | 93 | (165) |  | | |  | | | 68 | 93 | |
| **Великобритания** |  | | | 1 | (7) | 2 | (2) | | 3 | (3) | | 2 | 4 | |
| **ВСЕГО** | **523** | **(1985)[[18]](#footnote-19)** | | **537** | **(1750)** | **381** | **(2184)** | | **351** | **(1694)** | | **904** | **888** | |

# Приложение 2. Новые судебные решения, имеющие признаки актуальности для исполнения

**Кейсы, раскрывающие структурные проблемы:**

Всего установлено Комитетом министров с указанием таковых также с конкретными указаниями суда

Всего случаев выявления структурных проблем

… из которых с указанием на Статью 46

… из которых пилотных постановлений



### A. Пилотные решения, которые стали окончательными в 2019 году

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСДУАРСТВО** | **ДЕЛО** | **ЖАЛОБА**  **NO.** | **ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ** | **ХАРАКТЕР НАРУШЕНИЙ, ВЫЯВЛЕННЫХ СУДОМ** |
| **Российская Федерация** | Томов и другие | 18255/10 | 09/07/2019 | Усиленный надзор  Новая проблема: неадекватные условия перевозки заключенных автомобильным и железнодорожным транспортом, обусловленные устаревшими стандартами (острая нехватка места, неадекватное размещение спальных мест, длительные поездки, ограниченный доступ к санитарным объектам, неработающее отопление и вентиляция и т.д.) и не хватает средств, чтобы бросить им вызов. |

### B. Судебные решения, имеющие признаки актуальности для исполнения (в соответствии со статьей 46), которые стали окончательными в 2019 году

Примечание:если решение суда уже классифицировано, то указывается соответствующая процедура надзор.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСДУАРСТВО** | **ДЕЛО** | **ЖАЛОБА**  **NO.** | **ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ** | **ХАРАКТЕР НАРУШЕНИЙ, ВЫЯВЛЕННЫХ СУДОМ** |
| **Италия** | *CordellaandOthers* | 54414/13 | 24/06/2019 | Усиленный надзор  Неспособность защитить здоровье заявителей от токсичных выбросов и загрязнения окружающей среды и отсутствие эффективного средства правовой защиты для получения мер по обеспечению обеззараживания соответствующей территории. |
| **Италия** | *MarcelloViola (No. 2)* | 77633/16 | 07/10/2019 | Усиленный надзор  Невозможность пересмотра приговора заключенному на всю жизнь и возможность освобождения без выполнения предварительного условия его сотрудничества с властями в их борьбе с мафиозной преступностью, что подчеркивает необходимость реформирования режима пожизненного заключения, предпочтительно путем введения законодательства, с тем чтобы гарантировать возможность пересмотра приговора. |
| **Российская Федерация** | Томов и другие | 18255/10 | 09/07/2019 | Усиленный надзор  Поддержка исполнения решения Группы Алексеева: неспособность решить проблему неоднократных отказов в разрешении ЛГБТ-общественных собраний и внести изменения в практику местных органов власти и судов в этом отношении для обеспечения свободы собраний и защиты от дискриминации |
| **Турция** | Hasan K*ö*se | 15014/11 | 06/05/2019 | Усиленный надзор  Поддержка исполнения решений группы "баты и другие": неспособность обеспечить ответственность агентов государства в связи с возможностью, согласно Уголовному процессуальному кодексу, приостановить вынесение судебных решений в отношении государственных агентов, совершивших серьезные преступления, такие как причинение опасного для жизни вреда путем применения чрезмерной силы. |
| **Турция** | *Gömi* | 38704/11 | 24/06/2019 | Усиленный надзор  Неспособность обеспечить, чтобы Заявитель, страдающий серьезным психическим заболеванием, был переведен в следственный изолятор, который располагает средствами для его надлежащего лечения. |

### C. Статья 46 § 4- Процедура нарушения прав

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ГОСДУАРСТВО** | **ДЕЛО** | **ЖАЛОБА**  **NO.** | **ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ** | **ХАРАКТЕР НАРУШЕНИЙ, ВЫЯВЛЕННЫХ СУДОМ** |
| **Азербайджан** | Ильдар Маммадов | 15172/13 | 29/05/2019 | Усиленный надзор  Производство по делу о нарушении прав в соответствии с пунктом 4 статьи 46 Конвенции: в свете отсутствия мер по обеспечению безусловного освобождения заявителя, несмотря на основные недостатки возбужденного против него уголовного производства, выявленные решением суда от 2014 года, км постановил 5 декабря 2017 года (Временное постановление (2017)429) начать производство по делу о нарушении прав в суде. В своем решении суд подтвердил, что "Азербайджан был обязан устранить негативные последствия обвинений, которые суд счел оскорбительными”, и что” ограниченные шаги", предпринятые властями, “не позволили суду сделать вывод о том, что государство-участник действовало "добросовестно", в соответствии с "выводами и духом" решения Мамедова [2014]., или таким образом, чтобы обеспечить практическую и эффективную защиту конвенционных прав, которые, по мнению суда, были нарушены в этом решении” и что поэтому Азербайджан не выполнил своего обязательства по пункту 1 статьи 46. |

# Приложение 3. Глоссарий

**Ведущее дело –**дело, которое было определено как вскрывающее новые структурные и / или системные проблемы либо судом непосредственно в его постановлении, либо Комитетом министров в ходе его надзора за исполнением. Такой случай требует принятия новых общих мер для предотвращения подобных нарушений в будущем. Ведущие случаи также включают в себя некоторые, возможно, изолированные случаи: изолированный характер нового случая часто не очевиден с самого начала, и до тех пор, пока этот характер не будет подтвержден, случай рассматривается как ведущий случай.

**Группа дел–**когда несколько дел, находящихся под надзором Комитета министров, касаются одного и того же нарушения или связаны с одной и той же структурной или системной проблемой в государстве ответчике, Комитет может принять решение о группировке дел и рассмотрении их совместно. Группа обычно носит название первого ведущего дела, переданного в Комитет по надзору за его исполнением. Если Комитет сочтет это целесообразным, то группировка дел может быть изменена, в частности для того, чтобы позволить закрыть некоторые дела группы, занимающейся конкретной структурной проблемой, которая была решена (частичное закрытие).

**Дело–** общий термин, относящийся к решению (или постановлению) Европейского суда.

**Дело «WECL**»**–**решение по существу дела, вынесенное Комитетом из трех судей, если вопросы, поднятые в деле, уже являются предметом ” устоявшейся судебной практики Суда" (Статья 28).

**Дело, ожидающее классификации–**дело, в отношении которого классификация под стандартным или усиленным надзором – все еще должна быть установлена Комитетом министров.

**Доклад о действиях–** доклад, препровожденный Комитету министров государством ответчиком, в котором излагаются все меры, принятые для выполнения решения Европейского суда, и / или причины, по которым не требуется никаких дополнительных мер. Решение суда с указанием его значимости для исполнения

**Единичный случай** **–**случай, когда обнаруженные нарушения, как представляется, тесно связаны с конкретными обстоятельствами и не требуют каких-либо общих мер (например, плохое выполнение внутреннего законодательства судом, нарушающим таким образом Конвенцию). См. разделе Ведущее дело.

**Закрытое дело –**дело, в котором Комитет министров принял окончательную резолюцию, в которой говорится, что он выполнил свои функции в соответствии с пунктом 2 Статьи 46 и пунктом 4 Статьи 39 Конвенции, и тем самым завершил рассмотрение этого дела.

**Индивидуальные меры–** меры, которые власти государств ответчиков должны принять для устранения, насколько это возможно, последствий нарушений для заявителей restitutioinintegrum. Отдельные меры включают, например, возобновление несправедливого уголовного производства или уничтожение информации, собранной в нарушение права на частную жизнь, и т.д.

**Классификация дела–** решение Комитета министров, определяющее порядок надзора

стандартный или усиленный.

**Мировое соглашение–** соглашение между заявителем и Государством-ответчиком, направленное на прекращение рассмотрения заявления в суде. Суд утверждает мировое соглашение, если он считает, что соблюдение прав человека не оправдывает сохранение заявления. Последующее решение передается Комитету министров, который будет контролировать выполнение условий дружественного урегулирования, изложенных в этом решении.

**Находящееся на рассмотрении дело–**дело, находящееся в настоящее время под надзором Комитета министров за его исполнением.

**Новые дела–**выражение, относящееся к решению суда, которое стало окончательным в течение календарного года и было передано в Комитет министров для надзора за его исполнением.

**Общие меры–** меры, необходимые для решения более или менее важных структурных проблем, выявленных в решениях суда, с тем чтобы предотвратить аналогичные нарушения по сравнению с теми, которые были обнаружены, или положить конец продолжающимся нарушениям. Принятие 68 общих мер может, в частности, подразумевать изменение законодательства, судебной практики или практических мер, таких как переоборудование тюрьмы или усиление персонала и т.д.

Обязательство обеспечивать эффективные внутренние средства правовой защиты является неотъемлемой частью общих мер (см., В частности, рекомендацию Комитета министров (2004)6). Случаи выявления структурных проблем, имеющих большое значение, будут классифицироваться в рамках усиленной процедуры надзора.

**Одностороннее заявление–** заявление, представленное Государством-ответчиком в Суд, признающее нарушение Конвенции и обязывающееся обеспечить адекватное возмещение ущерба, в том числе заявителю. Комитет министров не контролирует соблюдение обязательств, сформулированных в одностороннем заявлении. В случае возникновения проблем Заявитель может потребовать, чтобы его заявление было восстановлено в списке суда.

**Окончательная резолюция–**решение Комитета министров, которым он принимает решение о прекращении надзора за исполнением судебного решения, учитывая, что Государство ответчик приняло все необходимые меры в ответ на выявленные судом нарушения.

**Окончательное решение–** решение, которое не может быть предметом запроса о передаче дела в какую-либо вышестоящую инстанцию. Окончательные решения должны исполняться Государством-ответчиком под надзором Комитета министров. Решение Палаты (коллегия из 7 судей) становится окончательным: немедленно, если стороны заявляют, что они не будут ходатайствовать о передаче дела в Большую палату суда, или через три месяца после его вынесения для обеспечения того, чтобы Заявитель или Государство ответчик имели возможность ходатайствовать о передаче дела, или когда Большая Палата отклоняет просьбу о передаче дела. Когда решение выносится Комитетом из трех судей или Большой Палатой, оно немедленно становится окончательным.

**Переход от одной надзорной процедуры к другой–** дело может быть передано Комитетом министров из стандартной надзорной процедуры в усиленную надзорную процедуру (и наоборот).

**Пилотное судебное решение–** когда суд выявляет нарушение, которое возникает в результате структурной и / или системной проблемы, которая породила или может породить аналогичные заявления против Государства-ответчика, суд может принять решение об использовании процедуры пилотного судебного решения. В экспериментальном решении суд определит характер выявленной структурной или системной проблемы и даст рекомендации относительно мер по исправлению положения, которые должно принять государство ответчик. В отличие от судебного решения, содержащего лишь указания на то, что оно имеет отношение к исполнению в соответствии со статьей 46, оперативные положения пилотного судебного решения могут устанавливать крайний срок для принятия необходимых мер по исправлению положения и указывать конкретные меры, которые должны быть приняты (часто создание эффективных внутренних средств правовой защиты). В соответствии с принципом субсидиарности Государство-ответчик остается свободным определять надлежащие средства и меры для прекращения выявленного нарушения и предотвращения аналогичных нарушений.

**Письмо-напоминание–**письмо, направленное Департаментом по исполнению судебных решений властям государства ответчика, когда план действий / отчет не был представлен в первоначальный шестимесячный срок, предусмотренный после того, как решение суда стало окончательным.

**План действий–**документ, в котором излагаются меры, принятые и / или предусмотренные Государством-ответчиком для выполнения решения Европейского суда по правам человека, а также ориентировочный график их выполнения.

**Повторяющееся дело–** дело, относящееся к структурной и / или общей проблеме, уже поставленной перед комитетом в контексте одного или нескольких ведущих дел; повторяющиеся дела обычно группируются вместе с ведущим делом.

**Предельный срок для выплаты справедливой компенсации–** когда Суд присуждает справедливую компенсацию Заявителю, он указывает предельный срок, в течение которого Государство-ответчик должно выплатить присужденные суммы; обычно этот срок составляет три месяца с даты вступления решения в законную силу.

**Промежуточная резолюция** – форма принятого Комитетом министров решения, направленная на преодоление более сложных ситуаций, требующих особого внимания.

**Справедливая компенсация**– когда Суд в соответствии со статьей 41 Конвенции считает, что внутреннее законодательство Государства-ответчика не допускает полного возмещения Заявителю последствий этого нарушения Конвенции, он может присудить справедливую сатисфакцию. Справедливое удовлетворение часто принимает форму денежной суммы, покрывающей материальный и / или моральный ущерб, а также понесенные расходы и издержки.

**Стандартная процедура надзора –** процедура надзора, применяемая ко всем случаям, за исключением случаев, когда в силу своей специфики дело требует рассмотрения в рамках расширенной процедуры. Стандартная процедура основывается на основополагающем принципе, согласно которому именно государства ответчики должны обеспечивать эффективное исполнение решений и постановлений суда. Таким образом, в контексте этой процедуры Комитет министров ограничивает свое вмешательство обеспечением представления адекватных планов действий / докладов и проверяет адекватность объявленных и / или принятых в соответствующее время мер. За ходом исполнения дел в соответствии со стандартной процедурой пристально следит департамент исполнения судебных решений, который представляет полученную информацию Комитету министров и представляет предложения о принятии мер, если изменения в процессе исполнения требуют конкретного вмешательства Комитета министров.

**Статья 46–** решение, которым Суд стремится оказать помощь Государству-ответчику в выявлении источников установленных нарушений и типа индивидуальных и / или общих мер, которые могут быть приняты в ответ. Указания, касающиеся отдельных мер, могут быть также даны в соответствии с разделом Статьи 41.

**Усиленный надзор**– процедура надзора за делами, требующими срочных индивидуальных мер, пилотными постановлениями, постановлениями, раскрывающими важные структурные и / или сложные проблемы, выявленные судом и / или Комитетом министров, а также межгосударственными делами. Эта процедура предназначена для того, чтобы позволить Комитету министров внимательно следить за ходом исполнения того или иного дела и содействовать обмену информацией с национальными органами, поддерживающими исполнение.

**Частичное закрытие** – закрытие определенных дел в группе, выявляющих структурные проблемы для улучшения видимости достигнутого прогресса, будь то в результате принятия адекватных индивидуальных мер или решения одной из структурных проблем, включенных в группу.

**”DH" заседания–** заседания Комитета министров, специально посвященные надзору за исполнением судебных решений и постановлений Европейского суда. При необходимости Комитет может также приступить к детальному рассмотрению хода исполнения того или иного дела в ходе очередного заседания.

# Приложение 4. Список сокращений

|  |  |
| --- | --- |
| **AR** | Annual Report of the Committee of Ministers |
| **Art.** | Article |
| **CDDH** | Steering Committee on Human Rights |
| **CEPEJ** | European Commission for the Efficiency of Justice |
| **CM** | CommitteeofMinisters |
| **CMDH** | Human Rights meeting of the Committee of Ministers (quarterly) |
| **CMP** | Committee on Missing Persons in Cyprus |
| **CPT** | European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| **DEJ** | Department for the Execution of Judgments of the European Court of Human Rights |
| **ECHR** | European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms |
| **EuropeanCourt** | European Court of Human Rights |
| **HRTF** | HumanRightsTrustFund |
| **GM** | GeneralMeasures |
| **HR** | “Human Rights” meeting of the Ministers’ Deputies |
| **IM** | IndividualMeasures |
| IR | Interimresolution |
| NGO | Non-governmentalorganisation |
| NHRI | NationalHumanRightsInstitutions |
| ODIHR | Office for Democratic Institutions and Human Rights |
| OSCE | Organisation for Security and Cooperation in Europe |
| Prot. | Protocol |
| UN | UnitedNations |
| UNHCR | United Nations High Commissioner for Refugees |

1. В своем первоначальном варианте Конвенция наделяет Комитет министров полномочиями принимать большинством в две трети голосов решение о том, нарушило ли государство конвенцию и какие последствия должны иметь его решения (бывшая статья 32 Конвенции, отмененная в 1998 году протоколом № 11). [↑](#footnote-ref-2)
2. Краткое изложение основных достижений, достигнутых с момента учреждения нынешнего суда в соответствии с протоколом № 11 в 1998 году, содержится в ежегодном докладе Комитета за 2015 год с обновлениями в последующих ежегодных докладах. [↑](#footnote-ref-3)
3. См. дело *Уэлч против Соединенного Королевства*. Суд вынес свое решение по существу дела в 1995 году, а свое решение о справедливом удовлетворении-в 1996 году. Комитет Министров прекратил надзор за исполнением этого решения в соответствии с резолюцией DH(97)222. [↑](#footnote-ref-4)
4. Рекомендация CM / Rec (2019)5 Комитета министров государствам-членам о системе Европейской конвенции по правам человека в области университетского образования и профессиональной подготовки. См. CM (2019) 149 от 17 сентября 2019 года. [↑](#footnote-ref-5)
5. Руководство по надлежащей практике в отношении внутренних средств правовой защиты, принятое комитетом министров 18 сентября 2013 года. [↑](#footnote-ref-6)
6. Руководство по надлежащей практике осуществления рекомендации (2008) 2 Комитета министров об эффективном внутреннем потенциале для быстрого исполнения решений Европейского суда по правам человека, CDDH (2017)R87 добавление I. [↑](#footnote-ref-7)
7. См., в частности, разделы III и IV годового доклада за 2009 год. [↑](#footnote-ref-8)
8. Рекомендация № R (2000)2 Комитета министров государствам-членам о пересмотре или возобновлении рассмотрения некоторых дел на национальном уровне в соответствии с решениями Европейского суда по правам человека; - рекомендация Rec(2002)13 Комитета министров государствам-членам о публикации и распространении в государствах-членах текста Европейской конвенции о правах человека и прецедентного права Европейского суда по правам человека.;

   - Рекомендация Rec (2004)4 Комитета министров государствам - членам о Европейской конвенции о правах человека в области университетского образования и профессиональной подготовки;

   - Рекомендация Rec(2004)5 Комитета министров государствам-членам о проверке соответствия проектов законов, существующих законов и административной практики стандартам, установленным в Европейской конвенции о правах человека;

   - Рекомендация Rec(2004) 6 Комитета министров государствам-членам О совершенствовании внутренних средств правовой защиты.

   Ход выполнения этих пяти рекомендаций был оценен КРДЗ. Гражданскому обществу было предложено оказать помощь правительственным экспертам в этой оценке (см. РКПЧ (2006)008 Add.1). Впоследствии Комитет министров принял специальные рекомендации по улучшению исполнения судебных решений:

   - Рекомендация CM / Rec (2008)2 Комитета министров государствам-членам об эффективном внутреннем потенциале для быстрого исполнения судебных решений Европейского суда по правам человека;

   - Рекомендация CM / Rec (2010)3 Комитета министров государствам-членам об эффективных средствах правовой защиты в случае чрезмерной продолжительности разбирательств.

   В дополнение к этим рекомендациям государствам-членам Комитет министров принял ряд резолюций, адресованных суду:

   - Резолюция Res (2002)58 о публикации и распространении прецедентного права Европейского суда по правам человека;

   - Резолюция Res (2002)59 О практике дружественного урегулирования споров.;

   - Резолюция Res (2004) 3 О судебных решениях, выявляющих лежащую в их основе системную проблему, а также в 2013 году следующие необязательные документы, призванные содействовать национальному осуществлению Конвенции:

   - Руководство по надлежащей практике в отношении внутренних средств правовой защиты;

   - Руководство по информированию государственных должностных лиц об обязательствах государства по Европейской конвенции о правах человека. [↑](#footnote-ref-9)
9. Настоящий протокол, ратифицированный в настоящее время всеми договаривающимися сторонами Конвенции, вступил в силу 1 июня 2010 года. Общий обзор основных последствий вступления протокола № 1 в силу. 14 представлен в информационном документе DGHL-Exec/Inf (2010)1. [↑](#footnote-ref-10)
10. Соответствующие тексты опубликованы на сайте Департамента исполнения судебных решений Европейского суда по правам человека. Более подробная информация об изменениях в правилах и методах работы содержится в Приложении 7, а также в предыдущих ежегодных докладах. [↑](#footnote-ref-11)
11. Число ратификаций на момент выхода в печать. [↑](#footnote-ref-12)
12. См. резолюцию 2277 (2019) роль и миссия Парламентской ассамблеи: основные вызовы на будущее, принятую 10 апреля 2019 года. [↑](#footnote-ref-13)
13. PPSD (2014)22 19 октября 2014 года [↑](#footnote-ref-14)
14. Все ссылки на Косово, будь то территория, институты или население, содержащиеся в настоящем тексте, должны пониматься в полном соответствии с резолюцией 1244 Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и без ущерба для статуса Косово. [↑](#footnote-ref-15)
15. Представленные данные также включают случаи, когда Комитет министров сам принимал решение о том, имело ли место нарушение в соответствии с бывшей статьей 32 Конвенции (хотя эта компетенция в принципе исчезла в связи со вступлением в силу Протокола № 11 в 1998 году, ряд таких дел по-прежнему находится на рассмотрении в соответствии с бывшей статьей 32). [↑](#footnote-ref-16)
16. В соответствии с новыми методами работы, когда истекает шестимесячный срок представления государствами плана действий / доклада и такой документ не передается Комитету министров, Департамент по исполнению судебных решений направляет соответствующей делегации письмо-напоминание. Если государство-член не представило план действий/доклад в течение трех месяцев после напоминания и Комитету министров не было дано никакого объяснения этой ситуации, Секретариат несет ответственность за вынесение этого вопроса на детальное рассмотрение Комитета министров в соответствии с расширенной процедурой (см. CM/Inf/DH(2010)45final, пункт IV). [↑](#footnote-ref-17)
17. Экзамены в ходе очередных заседаний КМ без принятия какого-либо решения в эти таблицы не включаются. [↑](#footnote-ref-18)
18. Для сравнения, в 2011 году было зарегистрировано 259 ДЕЛ «WECL», что соответствует 371 заявке. [↑](#footnote-ref-19)