

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ЖАЛОБА

The Human Rights Committee

c/o Office of the United Nations
High Commissioner for
Human Rights
8-14 avenue de la Paix
1211 Geneva 10
SWITZERLAND

В Комитет по правам человека

Бюро Верховного Комиссара ООН
по правам человека
8-14 avenue de la Paix
1211 Женева 10
Швейцария

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.

I. Информация об авторе сообщения:

Фамилия: Имя: XXXXX

Гражданство: Российская Федерация Род занятий: адвокат

Дата и место рождения: XXXXX года XXXXX область город XXXXX .

Постоянный адрес:): Россия 101000, г. Москва, Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

Иной адрес для получения конфиденциальной

корреспонденции (если отличается от постоянного адреса): Россия 101000, г. Москва,
Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

Сообщение представляет:

- a. жертва нарушения или нарушений, перечисленных ниже
- b. *назначенный представитель/адвокат предполагаемой жертвы (жертв)*
- c. иное лицо

Если отмечен квадрат c), автор должен пояснить:

1) в каком качестве данное лицо действует от имени жертвы /жертв (напр., указать родственную связь или другие личные связи с предполагаемой жертвой /жертвами):

Адвокат

2) почему жертва (жертвы) не имеет (не имеют) возможности сама (сами) представить

сообщение:

Третье лицо, не имеющее родственных и любых других связей с жертвой (жертвами), не может представить сообщение от его (их) имени.

II. Информация о предполагаемой жертве (жертвах), если она (они) не является (являются) автором (авторами) сообщения

Фамилия: XXXXX Имя: XXXXX

Гражданство: Российская Федерация Род занятий:

Дата и место рождения: XXXXX г., Россия, XXXXX область, г. XXXXX

Постоянный адрес: XXXXX область, г. XXXXX, пгт. XXXXX, ул. XXXXX, XXXXX

Иной адрес для получения конфиденциальной

корреспонденции (если отличается от постоянного адреса): Россия 101000, г. Москва,

Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

III. Государство, которого касается жалоба. Нарушенные статьи Пакта. Внутренние средства правовой защиты

Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:

Российская Федерация

Статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как представляется, были нарушены:

Пункт 1 ст.14 Пакта

Пункт 2 ст. 14 Пакта

Внутренние средства правовой защиты, которые были исчерпаны предполагаемой жертвой (жертвами) или от ее (их) лица: обращение в суды или другие государственные органы; когда и с каким результатом (по возможности, приложить копии всех соответствующих

судебных или административных решений):

1. Приговором XXXXX ого городского суда XXXXX ской области от XXXXX Заявитель был признан виновным (Приложение 9).
2. XXXXX Заявителем была подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам XXXXX ского областного суда на Приговор XXXXX ого городского суда от XXXXX (Приложение 10).
3. Апелляционным определением XXXXX ского областного суда от XXXXX в приговор XXXXXого городского суда от XXXXX приговор был оставлен без изменений в части нарушений, указанных Заявителем (Приложение 11).
4. Заявителем была подана кассационная жалоба в Президиум XXXXXского областного суда. Постановлением XXXXXского областного суда от XXXXX в передаче жалобы для рассмотрения было отказано (Приложение 12).
5. XXXXX Заявителем была подана кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Приложение 13).
6. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от XXXXX в передаче жалобы для рассмотрения было отказано (Приложение 14).

Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, объяснить почему:

IV. Другие международные процедуры

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования (например, на рассмотрение Европейского Суда по правам человека)? Если да, то, когда и с каким результатом?

Нет

V. Приводимые в жалобе факты

Подробное описание фактов предполагаемого нарушения или нарушений (с указанием соответствующих дат):

7. XXXXX XXXXX (далее - Заявитель) утверждает, что в отношении него Российской Федерацией были нарушены несколько положений Пакта, а именно:
 - a) Пункт 1 Статьи 14 Пакта – нарушение права Заявителя на справедливое разбирательство уголовного дела беспристрастным судом, созданным на основании закона, выраженное в:
 - нарушении процессуальных гарантий равенства сторон судебного производства;
 - лишении Заявителя возможности представить доказательства в свою защиту.
 - b) Пункт 2 Статьи 14 Пакта – нарушение права Заявителя считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону, выраженное в:
 - обвинительном уклоне всего производства по делу,
 - нарушении принципа разумных сомнений в связи с вынесением приговора на основании материалов, полученных с грубыми нарушениями процессуальных норм.
8. Заявитель является учредителем ООО «XXXXXX» с долей 25% (Приложение 9).
9. В период с XXXXX по XXXXX Заявитель работал в ООО «XXXXXX» в должности технического директора, а с XXXXX – в должности генерального директора (Приложение 9).
10. XXXXX Инспекцией Федеральной налоговой службы № 8 по результатам выездной проверки (Приложение 2) было вынесено решение о привлечении ООО «XXXXXX» к ответственности за совершение налогового правонарушения (Приложение 1).
11. XXXXX определением XXXXXского Арбитражного суда действия налоговых органов по привлечению к ответственности приостановлены (Приложение 1). Согласно данному определению, у ООО «XXXXXX» отсутствовала обязанность по уплате недоимки до разрешения спора в судебном порядке.

12. XXXXX , в период действия определения XXXXXского Арбитражного суда от XXXXX , в отношении Заявителя было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ: уклонение от уплаты налогов и сборов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений (Приложение 3).
13. Апелляционным определением 18-го Арбитражного Суда от XXXXX требование налоговых органов признано подлежащим удовлетворению (Приложение 4).
14. Недоимка незамедлительно, в июле 2017, уплачена ООО «XXXXX» в полном объеме (Приложения 10, 13).
15. Тем не менее, уголовное преследование Заявителя было продолжено. XXXXX и.о. руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по XXXXXской области вынес постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия якобы по причине ненадлежащего ознакомления обвиняемого и защиты с материалами дела (Приложение 7).
16. Приговором XXXXX ого городского суда XXXXXской области от XXXXX Заявитель был признан виновным в уклонении от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, в крупном размере, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений (Приложение 9).
17. XXXXX Заявителем была подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам XXXXX ского областного суда на Приговор XXXXX ого городского суда от XXXXX (Приложение 10).
18. В жалобе Заявитель указал, что:
 - уголовное дело в его отношении было возбуждено в нарушение положений ч. 7, 8 ст. 144 УПК РФ. Кроме того, продление процессуального срока следственных действий было основано на материалах, оформленных с грубейшими нарушениями ст. 166 и 167 УПК РФ, суду был представлен фиктивный протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела без подписей сторон (Приложение 6);

- в основу приговора в качестве доказательства вины Заявителя были положены материалы, оформленные протоколом осмотра предметов от ХХХХХ, на подложность которого указали понятые, поддельные подписи которых стоят в самом протоколе;

- ХХХХХ Заявителем было заявлено ходатайство об исследовании в суде ряда документов, изъятых на стадии предварительного следствия (Приложение 8). Ходатайство было формально удовлетворено судом, однако вещественные доказательства так и не были предоставлены в суд и, следовательно, не были исследованы судом.

19. Данные доводы не получили оценки суда, и апелляционным определением ХХХХХ ского областного суда от ХХХХХ в приговор ХХХХХ ого городского суда от ХХХХХ было внесено единственное изменение: из описательно-мотивировочной части была исключена ссылка на ст. 20 НК РФ. В остальном приговор был оставлен без изменений, вышеприведенные нарушения не были устранены (Приложение 11).

20. Заявителем была подана кассационная жалоба в Президиум ХХХХХ ского областного суда. Постановлением ХХХХХ ского областного суда от ХХХХХ в передаче жалобы для рассмотрения было отказано (Приложение 12).

ХХХХХ 19 Заявителем была подана кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Приложение 13).

22. Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от ХХХХХ в передаче жалобы для рассмотрения было отказано (Приложение 14).

А. Нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта - право на справедливое судебное разбирательство. Право на равенство перед судами

23. Заявитель утверждает, что судебное разбирательство и уголовное преследование в целом в отношении него нарушили принципы равенства и состязательности сторон, что лишило его права на доступ к справедливому судебному разбирательству.

24. Заявитель ссылается на пункт 1 статьи 14 Пакта, который предусматривает в соответствующей части:

«Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении

любого уголовного обвинения, предъявленного ему, ... на справедливое ... разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

25. Заявитель также ссылается на *Пункт 8 Замечаний общего порядка № 32 Комитета по Правам Человека от 2007г.*, который разъясняет, что право на равенство перед судами и трибуналами гарантирует «право равного доступа и равенства состязательных возможностей» сторон.
26. Доступ к отправлению правосудия должен действенным образом гарантироваться в целях обеспечения того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия. В настоящем деле следствие и национальные суды заняли позицию, подрывающую процессуальное равенство сторон судебного разбирательства. Формализм, допущенный судом первой инстанции в вопросе истребования доказательств по ходатайству Заявителя, лишил последнего возможности представить дополнительные доказательства в свою защиту (см. § 18). Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции вследствие полного игнорирования судом данного вопроса. Такой подход следствия и национальных судов к рассмотрению его дела нарушил гарантии Статьи 14 Пакта, которая гарантирует процессуальное равенство (*Сообщения № 273/1988, Б.д.Б. против Нидерландов*, пункт 6.3; *№ 1097/2002, Мартинес Меркадер и другие против Испании*, пункт 6.3) и, как следствие, справедливость уголовного преследования. Такой подход национальных властей также поднимает вопрос о беспристрастности суда.

В. Пункт 2 Статьи 14 Пакта – нарушение принципа презумпции невиновности и требования законности судебного решения

27. Пункт 2 Статьи 14 Пакта предусматривает:

«Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

28. Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана *вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу*

обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом (*Пункт 30 Замечаний общего порядка № 32 Комитета по Правам Человека от 2007г*). В настоящем деле в основу приговора были положены материалы, полученные с грубейшими процессуальными нарушениями: уголовное дело в отношении Заявителя было возбуждено в период рассмотрения спора о налоговом правонарушении в Арбитражном суде при наличии постановления XXXXX ского Арбитражного суда от XXXXX, согласно которому в период действия обеспечительных мер у ООО «XXXXX» отсутствовала обязанность по уплате недоимки (см. §§ 11-12; Приложение 1). Кроме того, уголовное дело было возбуждено вне рамок процессуального срока при отсутствии постановлений, оформленных в соответствии с ч. 3 ст. 144 УПК РФ. Основанием для продления сроков якобы послужило ненадлежащее ознакомление обвиняемого и защиты с материалами дела, однако протокол ознакомления, представленный суду, является фиктивным и не содержит подписей сторон (Приложение б). Таким образом, материалы, полученные в ходе досудебного следствия, не могли быть признаны допустимым доказательством ввиду вышеуказанных нарушений.

29. Кроме того, в основу обвинительного заключения были положены материалы (выписка движения денежных средств ООО «XXXXX» и ИП XXXXX С.В. и регистрационное дело ООО «XXXXX»), оформленные протоколом осмотра предметов от XXXXX (Приложение 5). В судебном заседании понятой, чья подпись якобы стояла на протоколе осмотра от XXXXX, указал на подложность протокола на то, что подпись ему не принадлежит, и на то, что при составлении протокола он не присутствовал (Приложение 8). Данные обстоятельства подтвердила вторая понятая. Таким образом, материалы, положенные в основу приговора, также не могли быть признаны допустимыми доказательствами, так как были получены в нарушение требований национального законодательства.
30. Следовательно, Заявитель был признан виновным при неразрешенных вопросах о недопустимости ключевых доказательств. Суды проявили безучастность к его делу и не приняли необходимых мер для того, чтобы гарантировать удовлетворение законного требования относительно проведения беспристрастного, полного и объективного изучения всех обстоятельств дела (ср. с Сообщение № 815/1998, *Дугин против Российской Федерации*, пункт 3.2-3.3): суд апелляционной инстанции полностью

проигнорировал вышеприведенные доводы Заявителя, а суды кассационных инстанций сочли нарушения недостаточно существенными, чтобы повлиять на решение суда, что, безусловно, является проявлением формализма, так как речь идет о самой правомерности уголовного преследования и недопустимости ключевых доказательств по делу.

31. Такой подход национальных судов к рассмотрению его дела является результатом общей порочности российского правосудия, выражающейся в *a priori* обвинительном/карательном характере правосудия в РФ. Аналогичные вопросы прежде уже были подняты перед Комитетом ООН по Правам Человека в деле *Вячеслав Бережной против Российской Федерации* (Сообщение № 2107/2011, *Бережной против Российской Федерации*, пункт 2.6). Институт Проблем Правоприменения Европейского Университета в Санкт-Петербурге в 2016 году опубликовал независимый доклад, в котором приведена следующая статистика: только 0,3 % подсудимых оправдываются в делах, по которым было расследование. Вероятность изменения или отмены оправдательного приговора вышестоящим судом – 30 %, обвинительного – 3 %.¹ Кроме того, Советник председателя Конституционного суда Российской Федерации Тамара Морщакова заявила, что: «Если дело до суда не дошло, то это показатель отрицательного качества следствия. А если суд, получив дело, не сумел вынести обвинительный приговор, который устоял бы [в апелляционной инстанции], то это значит, что суд плохо работает», что формирует «низкое качество» следствия и судопроизводства.² Таким образом, национальные суды изначально не были заинтересованы в тщательном рассмотрении доводов Заявителя, в результате чего были нарушены гарантии Пункта 2 Статьи 14 Пакта.

На основании вышеизложенного просим Комитет по Правам Человека:

32. Признать, что имело место нарушение Пункта 1 Статьи 14 и Пункта 2 Статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах со стороны Российской Федерации.

¹ «Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по ее реформированию. Часть I» - Т. Бочаров, В. Волков, А. Дмитриева, К. Титаев, И. Четверикова, М. Шклярчук, СПб: ИПП ЕУСПб, 2016, стр. 34

² «1 к 466: почему российские суды стали оправдывать реже», [25 апреля 2018г.] || ИА «РосБизнесКонсалтинг», <https://www.rbc.ru/society/25/04/2018/5added539a79477ac3e23377>

VI. Приложения:

1. Определение Арбитражного суда XXXXXской области от XXXXX стр. 1-5
2. Акт документальной проверки от XXXXX стр. 6-14
3. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от XXXXX стр. 15-16
4. Постановление Восемнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от XXXXX стр. 17-34
5. Протокол осмотра предметов от XXXXX стр. 35-37
6. Протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от XXXXX стр. 38-40
7. Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от XXXXX стр. 41-42
8. Протокол судебного заседания от XXXXX и от XXXXX стр. 43-64
9. Приговор XXXXX ого городского суда XXXXX ской области от XXXXX стр. 65-120
10. Апелляционная жалоба и Дополнительная апелляционная жалоба в XXXXX ский областной суд на приговор XXXXX ого городского суда XXXXX ской области от XXXXX стр. 121-128
11. Апелляционное определение XXXXX ского областного суда от XXXXX стр. 129-163
12. Постановление XXXXX ского областного суда от XXXXX стр. 164-172
13. Кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от XXXXX стр. 173-176
14. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от XXXXX стр. 177-180

Дата: _____

Подпись автора: _____