

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ЖАЛОБА

The Human Rights Committee

c/o Office of the United Nations
High Commissioner for
Human Rights
8-14 avenue de la Paix
1211 Geneva 10
SWITZERLAND

В Комитет по правам человека

Бюро Верховного Комиссара ООН
по правам человека
8-14 avenue de la Paix
1211 Женева 10
Швейцария

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к
Международному пакту о гражданских и политических правах.

I. Информация об авторе сообщения:

Фамилия: XXXXX Имя: XXXXX XXXXX
Гражданство: Российская Федерация Род занятий: Адвокат
Дата и место рождения: XXXXXг., Россия, Московская область, г. XXXXX
Постоянный адрес: Россия, Московская область, г. XXXXX
Иной адрес для получения конфиденциальной
корреспонденции (если отличается от постоянного адреса): Россия 101000, г. Москва,
Чистопрудный бульвар, д. 5, офис 108

Сообщение представляет:

- a. жертва нарушения или нарушений, перечисленных ниже
- b. назначенный представитель/адвокат предполагаемой жертвы (жертв)
- c. иное лицо

Если отмечен квадрат c), автор должен пояснить:

1) в каком качестве данное лицо действует от имени жертвы /жертв (напр., указать родственную связь или другие личные связи с предполагаемой жертвой /жертвами):

2) почему жертва (жертвы) не имеет (не имеют) возможности сама (сами) представить сообщение:

Третье лицо, не имеющее родственных и любых других связей с жертвой (жертвами), не может представить сообщение от его (их) имени.

II. Информация о предполагаемой жертве (жертвах), если она (они) не является (являются) автором (авторами) сообщения

Фамилия: XXXXXX Имя: XXXXXX

Гражданство: Российская Федерация Род занятий: Адвокат

Дата и место рождения: XXXXXX г., Россия, XXXXXX, г.
XXXXXX

Постоянный адрес: Россия, г. XXXXXX, ул. XXXXXX, д. XXXXXX

Иной адрес для получения конфиденциальной
корреспонденции (если отличается от постоянного адреса): Россия 101000, г. Москва,
Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

III. Государство, которого касается жалоба. Нарушенные статьи Пакта. Внутренние средства правовой защиты

Название государства-участника (страны) Международного пакта и Факультативного протокола, против которого направляется сообщение:

Российская Федерация

Статьи Международного пакта о гражданских и политических правах, которые, как

представляется, были нарушены:

Пункт 1 ст.9 Пакта

Пункт 1 ст. 14 Пакта

Внутренние средства правовой защиты, которые были исчерпаны предполагаемой жертвой (жертвами) или от ее (их) лица: обращение в суды или другие государственные органы; когда и с каким результатом (по возможности, приложить копии всех соответствующих судебных или административных решений):

1. Приговор Центрального районного суда г. XXXXX XXXXX от XXXXX г.
2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от XXXXXг.
3. Постановление судьи Хабаровского краевого суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от XXXXXг.
4. Постановление ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг.

Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, объяснить почему:

IV. Другие международные процедуры

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования (например, на рассмотрение Европейского Суда по правам человека)? Если да, то, когда и с каким результатом?

Нет

V. Приводимые в жалобе факты

Подробное описание фактов предполагаемого нарушения или нарушений (с указанием соответствующих дат):

1. XXXXX XXXXX (далее Заявитель) полагает, что РФ были нарушены несколько статей Пакта, а именно: Статья 9 Пакта – нарушение права на свободу и личную неприкосновенность, выраженное в том, что в связи с ненадлежащим уведомлением суда о дате и месте судебного разбирательства обвиняемый (Заявитель) не имел возможности явиться в суд, не имел возможности защищать себя лично и/или через своего представителя; по итогам неявки на судебное заседание суд изменил меру пресечения (без его ведома) на его арест.
2. Статья 14 Пакта – нарушение права на справедливое судебное разбирательство, выразившееся в том, что суд без достаточных доказательств, основываясь как на противоречивых выводах судебной экспертизы, так и на вызывающие большие сомнения в своей достоверности свидетельские показания сотрудников полиции и понятых, признал Заявителя виновным в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, факт наличия которых не был должным образом доказан.
3. Заявитель на основании недостоверных доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального законодательства РФ, был привлечен к уголовной ответственности и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, а также за незаконное приобретение и хранение наркотических средств в особо крупном размере. По совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний он был осужден к отбытию наказания к 5 годам и 6 месяцам лишения свободы (Кассационное определение от XXXXXг.).
4. В соответствии с постановлением о возбуждении уголовного дела от XXXXXг. по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, поводом для возбуждения уголовного дела послужил рапорт об обнаружении признаков преступления ОУР УВД (отделом уголовного розыска) по г. XXXXX.
5. В ходе проверки было установлено, что в период времени до XXXXX г. ОУР УВД по г. XXXXX была проведена оперативная проверка, по результатам которой было установлено, что некий мужчина, по имени XXX, использующий сотовый телефон с номером XXXX осуществляет незаконный сбыт папирос с наркотическим

средством. Какие-либо сведения об источнике данной информации и обстоятельствах ее получения в деле отсутствуют.

6. В ходе проверки, проводившейся XXXXX г. в период времени с 19 часов 50 мин. до 20 часов ровно, неустановленное лицо, находясь в подъезде дома XXXXX по пр. XXXXX в г. XXXXX, незаконно сбыло XXXXX XXXXX наркотическое средство – гашишное масло в количестве 0,111 гр., однако довести до конца свои преступные намерения не смогло по независящем от этого лица обстоятельствам, т.к. XXXXX XXXXX действовал в качестве «покупателя» в ходе ОРМ «проверочная закупка», в ходе которого данное наркотическое средство было изъято из незаконного оборота.
7. Утром XXXXX г. в момент, когда Заявитель находился на работе, он был задержан сотрудниками полиции по подозрению в убийстве. Никаких соответствующих документов Заявителю предоставлено не было, в материалах дела они также отсутствуют.
8. Во время задержания в отношении Заявителя был произведен обыск с нарушением уголовно-процессуального законодательства. В отсутствие понятых у Заявителя был изъят портсигар с обычными сигаретами. Протокол обыска составлен не был. Позже Заявитель был доставлен в наручниках в УВД по г. XXXXX. В неустановленное время между досмотром и прибытием в УВД сотрудник полиции вернул портсигар Заявителю.
9. В этот же день в 11 часов 50 мин. утра в отношении Заявителя был проведен повторный личный досмотр, при котором уже присутствовали понятые. У Заявителя вновь был изъят портсигар, в котором были обнаружены и впоследствии изъяты четыре папиросы нестандартной набивки с растительной массой, напоминающей наркотическое средство. Отпечатки пальцев с папирос сняты не были.
10. Позднее в этот же день XXXXX г. в период времени между 13 часами 10 мин и 13 часами 50 мин. был проведен осмотр квартиры №XXX, пр. XXXXX, в которой периодически ночевал Заявитель. Наличие разрешения собственника жилья на проведение обыска не установлено, в материалах дела такой документ отсутствует. Заявитель утверждает, что не давал своего согласия на обыск арендуемой им комнаты, а давал согласие на осмотр квартиры, расположенной по адресу XXXXX,

где он зарегистрирован и проживает с мамой. Тем не менее, сотрудники полиции, ввели Заявителя в заблуждение, привезли его в квартиру по проспекту XXXXX, где у него были обнаружены и изъяты девять папирос нестандартной набивки, полиэтиленовый пакет с растительной массой, похожей на наркотическое средство, и 3.900 (три тысячи девятьсот) рублей купюрами по 100 рублей, две из которых были якобы переданы ему «покупателем» XXXXXым XXXXX в ходе «проверочной закупки».

11. Где именно, когда и каким образом у него были обнаружены указанные предметы, Заявитель не видел, так как находился на кухне с сотрудниками полиции. Отпечатки пальцев с изъятых предметов сняты не были, с отпечатками пальцев Заявителя в дальнейшем сверены также не были.
12. Справкой об исследовании от XXXXX г. установлено, что растительная масса, содержащаяся в четырех папиросах из портсигара, изъятого у Заявителя XXXXX г. во время повторного обыска, содержит наркотическое средство – гашишное масло.
13. XXXXX г. заключением эксперта установлено, что растительные массы в пакете и 9-ти папиросах, изъятых XXXXX г. в кв. XXX по пр. XXXXX, содержат наркотическое средство – гашишное масло. Общее количество гашишного масла составило 8.432 гр. Растительная масса в 4-х папиросах, изъятых у Заявителя XXXXX г., также содержит наркотическое вещество – гашишное масло. На смывах с рук Заявителя, изъятых XXXXX г., имеются следы наркотического вещества. При этом следы никаких других веществ отображены в заключении не были.
14. XXXXX г. Заявитель не явился в зал судебного заседания в связи с тем, что уведомление о проведении судебного заседания он не получал, что подтверждается материалами дела. Повестка была отправлена не по месту регистрации и постоянного проживания Заявителя, а по месту, где он временно арендовал комнату, (на тот момент Заявитель в этой комнате уже не проживал), несмотря на то, что адресом для высылки уведомлений Заявитель четко указал адрес регистрации.

15. XXXXX г. постановлением Центрального районного суда г. XXXXX XXXXX Заявитель был объявлен в розыск, мера пресечения с подписки о невыезде изменена на заключение под стражу.
16. XXXXX г. Заявитель подал жалобу в отношении изменения меры пресечения. Утверждал, что ему не предоставили повестку в суд и не известили каким-либо иным законным образом. XXXXX г. Центральный районный суд г. XXXXX XXXXX отказал в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения на подписку о невыезде.
17. Приговором Центрального районного суда г. XXXXX XXXXX от XXXXXг. Заявитель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст30, ч.1 ст.228.1 УК РФ, и путем частичного сложения наказаний ему было назначено 6 лет лишения свободы без ограничения свободы и без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.
18. Доводы подсудимого о его невиновности суд нашел несостоятельными, т.к. по мнению суда они не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.
19. Не согласившись с данным приговором, Заявитель обжаловал это решение в кассационном порядке. Однако Судебная коллегия по уголовным делам Хабаровского краевого суда кассационным определением от XXXXXг. частично изменила приговор суда первой инстанции, снизив срок отбывания наказания до 5 лет и 6 месяцев лишения свободы. Все остальные доводы жалобы суд счел несостоятельными, практически полностью воспроизведя текст приговора суда первой инстанции.
20. В 2013 году Заявитель обратился в Хабаровский краевой суд с надзорной жалобой ввиду несоответствия доводов суда фактическим обстоятельствам дела и просил отменить приговор и кассационное определение.
21. XXXXXг. судья Хабаровского краевого суда XXXXX К.А. вынес постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, сославшись на то, что выводы Центрального районного суда г. XXXXX XXXXX от XXXXXг. и Судебной

коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого от XXXXXг. были верными, не найдя тем самым оснований для пересмотра дела.

22. В 2015 году, рассмотрев кассационную жалобу Заявителя, к таким же выводам пришел и Верховный Суд РФ, указав, что, исходя из фактических обстоятельств совершенных преступлений (которые по мнению Заявителя не были в полной мере доказаны), все действия осужденного квалифицированы верно. В связи с этим, XXXXX г. Верховный Суд РФ вынес постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Нарушение статьи 9 и статьи 14 Пакта- незаконное заключение под стражу

23. Заявитель полагает, что применение к нему меры пресечения в виде заключения под стражу с дальнейшим отказом суда изменить данную меру пресечения является нарушением его права на свободу и личную неприкосновенность. Статья 9 Пакта признает и защищает как личную свободу, так и неприкосновенность личности. Согласно статье 3 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность. Это первое субстантивное право, защищаемое Всеобщей декларацией, что свидетельствует об огромной важности статьи 9 Пакта как для отдельных лиц, так и для общества в целом. Свобода и личная неприкосновенность ценны сами по себе, а также по той причине, что лишение свободы и неприкосновенности, как показывает история, является главным способом воспрепятствования осуществлению других прав человека. Отсутствие надлежащего судебного уведомления о дате и месте судебного заседания является вопиющим игнорированием элементарного принципа, которому должен подчиняться каждый судебный орган; подобные ситуации являются грубым и очевидным процедурным нарушением уголовно-процессуального законодательства со стороны РФ.

24. В рамках настоящего дела Заявитель не получал уведомления о предстоящем судебном слушании. Адрес регистрации и постоянного места проживания Заявителя имелся в материалах дела. Этот же адрес был указан Заявителем в подписке о

невыезде, однако никого уведомления по данному адресу выслано не было и, соответственно, Заявитель не был надлежащим образом уведомлен о предстоящем слушании. В уголовном деле имеется 2 (два) адреса Заявителя: первый – место его регистрации (ул. XXXXX, XXXXX), второй – место его фактического проживания (пр. XXXXX, XXXXX), это как раз тот адрес, по которому и проводился осмотр жилища XXXXX г. Эти факты подтверждаются документами, содержащимися в материалах дела. Несмотря на это, суд изменил меру пресечения в отношении Заявителя с подписки о невыезде на содержание под стражей. Впоследствии доводы Заявителя о том, что уведомление им получено не было, суд не принял во внимание.

25. Применение досудебного содержания под стражей к подозреваемым и обвиняемым не должно быть общей практикой. Заключение под стражу должно быть основано на принимаемом в каждом конкретном случае решении о том, что оно обосновано и необходимо с учетом всех обстоятельств для таких целей, как предупреждение побега, вмешательства в процесс собирания доказательств или рецидива преступления (1502/2006, Маринич против Беларуси, пункт 10.4; 1940/2010, Седеньо против Боливарианской Республики Венесуэлы, пункт 7.10; 1547/2007, Торобеков против Кыргызстана, пункт 6.3). Содержание под стражей до суда не должно быть обязательным для всех обвиняемых в конкретном преступлении без учета индивидуальных обстоятельств (См. заключительные замечания: Аргентина (CCPR/CO/70/ARG, 2000), пункт 10; Шри-Ланка (CCPR/CO/79/LKA, 2003), пункт 13).
26. В данном деле индивидуальные обстоятельства даже не были учтены. Ненадлежащее уведомление судом Заявителя послужило причиной того, что Заявитель был заключен под стражу до вынесения судом окончательного решения по его делу. Данные обстоятельства безусловно нарушают принципы, заложенные в статье 9 Пакта и практике Комитета по правам человека. Причиной заключения под стражу послужил тот факт, что XXXXXг. Заявитель не явился на судебное заседание по вине непосредственно самого суда – судебная повестка о дате и времени судебного слушания была направлена на адрес, где Заявитель уже не проживал. И в связи с тем, что по месту регистрации повестка не приходила, Заявитель был лишен возможности получить уведомление о назначении судебного заседания.

27. Исходя из ч.4 ст.231 УПК РФ, о месте, дате и времени судебного заседания государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, а также потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик и их представители должны быть извещены не менее чем за 5 суток до его начала. Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 года № 36, предусматривает извещение сторон судебными повестками, направляемыми заказными письмами с заказными уведомлениями.
28. Однако ни одна из судебных повесток о дате судебного заседания получена Заявителем не была. Суд, зная, что Заявитель не получил извещения о судебном заседании рассмотрел дело в его отсутствие, заменив подписку о невыезде на арест, объявив при этом Заявителя в розыск. Заявитель указал на эти обстоятельства в кассационной жалобе, но в своем решении от 15 XXX 20XX года суд указал без какой-либо аргументации, что «... нарушений норм УПК РФ по изменению меры пресечения судебная коллегия не усматривает. Мера пресечения была изменена по причине того, что XXXXX скрылся от суда». У Заявителя не было ни причин, ни желания «прятаться» от следствия, т.к. он изначально не признавал свою вину во вменяемых ему деяниях. В то же время, факт ненадлежащего уведомления сам по себе нарушил его право на справедливое судебное заседание в части присутствия на слушание, а также право иметь возможность защищаться лично и/или через своего представителя.
29. Кроме того, согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимися в Постановлении Пленума от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», при решении вопроса об извещении лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания (ст.232 УПК РФ), судам следует иметь в виду, что извещение этих лиц допускается в том числе и посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно

направляется. Такого рода извещение посредством СМС-извещения Заявителем тоже не было получено, а значит, суд полностью проигнорировал все законы РФ об обязательном уведомлении лиц, участвующих в деле.

30. В УПК РФ имеется оговорка, что при неявке подсудимого, не содержащегося под стражей, без уважительных причин суд вправе подвергнуть его приводу, а равно применить к нему или изменить ему меру пресечения (ст.247 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

31. Однако изменив Заявителю меру пресечения и объявление его в розыск, суд не удостоверился в изначальных причинах отсутствия Заявителя на судебном заседании XXXXX г.

32. В пункте 3 (d) статьи 14 Пакта содержится гарантия о том, что лицам, обвиняемым в уголовном преступлении, обеспечивается право быть судимыми в их присутствии. Судебные разбирательства в отсутствие обвиняемых могут быть при некоторых обстоятельствах допустимыми в интересах надлежащего отправления правосудия, например, в тех случаях, когда обвиняемые, хотя и уведомленные о судебном разбирательстве достаточно заблаговременно, отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии.

33. Таким образом, подобные судебные разбирательства совместимы с пунктом 3 d) статьи 14, только если предпринимаются необходимые шаги по своевременному вызову обвиняемых в суд и заблаговременному их информированию относительно даты и места суда и с требованием присутствовать (Сообщения № 16/1977, Мбенге против Заира, пункт 14.1; № 699/1996, Малеки против Италии, пункт 9.3).

Нарушение статьи 14 Пакта - право на справедливое судебное разбирательство

34. В дальнейшем при вынесении приговора Центральный районный суд города XXXXX XXXXX, опираясь на доказательства, полученные с нарушением закона; на неточные выводы экспертизы; и на вызывающие большие сомнения в своей

достоверности свидетельские показания сотрудников полиции и понятых, признал Заявителя виновным в совершении преступлений, факт наличия которых не был должным образом доказан. Показаниям свидетелей обвинения судом была дана явно неверная оценка. В отношении ОРМ «проверочная закупка» от XXXXX г. и последующего обвинения в покушении на незаконный сбыт наркотических веществ и следствие, и суд основываются главным образом лишь на показаниях XXXXXа XXXXX. При этом показания XXXXXа XXXXX, данные в процессе предварительного следствия и во время судебных слушаний противоречат друг другу, равно как и противоречат показаниям других лиц, присутствовавших при проведении ОРМ: никто кроме XXXXXа XXXXX не присутствовал при якобы состоявшемся факте передачи папиросы с наркотическим веществом; никто кроме XXXXXа XXXXX не видел лицо, якобы передавшее XXXXX XXXXX папиросу с наркотическими веществами.

35. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства (видео-, аудиозаписи, запись с камер наблюдения), способные достоверно подтвердить факт передачи папиросы с наркотическим веществом, а также то, что лицом, передавшим папиросу, является именно Заявитель.
36. В данном случае можно ставить вопрос о беспристрастности судьи в отношении исхода данного дела. С точки зрения практики Комитета требование беспристрастности имеет два аспекта. Во-первых, судьи не должны допускать, чтобы их решения принимались под воздействием личной заинтересованности в исходе дела или предубеждения, и не должны испытывать предвзятости в отношении рассматриваемого ими конкретного дела, а также не действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны. Во-вторых, суд обязан действовать таким образом, чтобы являться беспристрастным в глазах разумного наблюдателя.
37. В процессе обжалования приговора Центрального районного суда г. XXXXX XXXXX от XXXXX г. Заявитель указывал, что был лишен права на справедливое судебное разбирательство (гарантируемое статьей 14 Пакта).

38. Понятие справедливого судебного разбирательства включает гарантию справедливого и публичного разбирательства. Справедливость судебного разбирательства предполагает отсутствие любого прямого или непрямого влияния, давления или запугивания, или вмешательства любой из сторон и по любым мотивам.
39. Для оценки вопроса о справедливости судебного разбирательства необходимо учитывать все стадии разбирательства, включая сбор доказательств и то, каким образом они были собраны. В материалах дела отсутствует детализация телефонных звонков, способная достоверно подтвердить слова XXXXXа XXXXX и прочих свидетелей о том, что XXXXX XXXXX действительно звонил Заявителю перед началом проведения ОРМ «контрольная закупка».
40. Доводы Заявителя о его невиновности суд признал несостоятельными, т.к. они не получили своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и полностью опровергались показаниями свидетелей обвинения и документами следствия, в основу которых легли показания тех же самых свидетелей. Показания свидетелей защиты суд не признал доказательствами, свидетельствующими о невиновности Заявителя лишь по той причине, что они противоречили показаниям свидетелей обвинения.
41. По общему правилу, именно судам государств - участников Пакта надлежит производить оценку фактов и доказательств или же обеспечивать применение внутреннего законодательства в каком-либо конкретном деле, покуда не будет доказано, что такая оценка или правоприменение явным образом носят произвольный характер или составляют очевидную ошибку или отказ в правосудии, или же если суд каким-либо другим образом нарушает свое обязательство в отношении независимости и беспристрастности (Сообщения № 1188/2003, Ридл-Риденштайн и другие против Германии, пункт 7.3; № 886/1999, Бондаренко против Беларуси, пункт 9.3; № 1138/2002, Аренц и другие против Германии, решение о приемлемости, пункт 8.6).
42. Более того, все вышестоящие инстанции (отказывая в удовлетворении требований либо отказывая в передаче жалобы к рассмотрению) полностью копировали все

положения, которые были указаны в решении суда первой инстанции; ни один из вышестоящих судов не сослался на нормы закона и никоим образом не рассмотрел доводы жалобы Заявителя.

43. Все указанные нарушения, допущенные при ведении судебного разбирательства, противоречат принципам международного права и, в частности, п.1 ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах, которая гласит, что «...Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...». В данной статье содержатся гарантии, которые государства-участники обязаны соблюдать, независимо от их юридических традиций и внутреннего права. Хотя они должны сообщать, каким образом интерпретируются эти гарантии в их соответствующих правовых системах, однако основное содержание устанавливаемых Пактом гарантий не может определяться, исключительно на основании положений внутреннего права.

44. Используемое в пункте 1 статьи 14 понятие «суд» означает - независимо от его наименования - орган, который создан на основании закона, является независимым от исполнительной и законодательной ветвей власти или пользуется в конкретных случаях судебной независимостью в принятии решений по правовым вопросам в разбирательствах, являющихся судебными по своему характеру. Второе предложение пункта 1 статьи 14 гарантирует доступ в такие суды всем лицам, которым предъявляются уголовные обвинения. Это право не подлежит никаким ограничениям, и признание виновным любого лица органом, не являющимся судом, несовместимо с данным положением. Аналогичным образом, когда права и обязанности определяются в каком-либо гражданском процессе, это должно быть сделано по меньшей мере на одной из стадий разбирательства, проводимого судом в том виде, какой предусмотрен в данном предложении. Невыполнение государством-участником обязательства по созданию компетентного суда для определения таких прав и обязанностей или по обеспечению доступа к такому суду в конкретных случаях представляло бы собой нарушение статьи 14, если такие ограничения не основывались бы на внутреннем законодательстве, не были

необходимыми для преследования таких законных целей, как надлежащее отправление правосудия, или основывались на исключениях из юрисдикции, проистекающих из международного права, таких как, например, иммунитеты, или, если бы возможности доступа отдельного лица были бы ограничены в такой степени, что это подрывало бы само существование этого права.

Таким образом:

45. Статья 14 Пакта гарантирует, что в случае заочного судебного разбирательства (пункт 3 а), независимо от отсутствия обвиняемого лица должны быть приняты все необходимые меры для информирования обвиняемых в предъявляемых им обвинениях и уведомления их о вестущемся судопроизводстве (Сообщение № 16/1977, *Мбенге против Заира*, пункт 14.1). В рассматриваемом деле Суд первой инстанции не уведомил Заявителя надлежащим образом о дате и месте судебного заседания. Фактическим последствием такого ненадлежащего уведомления стало заключение Заявителя под стражу, что, без сомнения, оказало самостоятельное негативное влияние на тяжесть приговора. В подпункте 3 б) предусматривается, что обвиняемые лица должны иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты и взаимодействовать с выбранными ими самими защитниками. Это положение является важным элементом гарантии справедливого судебного разбирательства и применения принципа равенства состязательных возможностей (Сообщения № 282/1988, *Смит против Ямайки*, пункт 10.4; № 226/1987 и 256/1987, *Сойерс, Маклин и Маклин против Ямайки*, пункт 13.6). И даже это положение нарушил Суд первой инстанции (впоследствии и вышестоящие суды), положив в основу приговора ничем не подтвержденные показания «покупателя» XXXXXа XXXXX, разнящиеся между собой показания свидетелей, отсутствие детализации телефонных звонков и т.д.
46. Судами не всесторонне и не полно установлены обстоятельства дела, дана неверная правовая оценка предоставленным в материалы дела доказательствам, неправильно определены юридически значимые обстоятельства. Заявитель считает, что Российской Федерацией было нарушено его право на справедливое судебное

разбирательство, гарантированное ст.14 Пакта, а также право на свободу и личную неприкосновенность, гарантированное ст.9 Пакта.

47. Полагаем, что удовлетворение настоящей жалобы даст возможность впоследствии обжаловать несправедливый приговор.

VI. Приложения:

1. Рапорт о происшествии от XXXXX г.
2. Постановление о рассекречивании результатов ОРД от XXXXX г.
3. Протокол осмотра места происшествия от XXXXX г.
4. Справка об исследовании №617 от XXXXX г.
5. Справка об исследовании №619 от XXXXX г.
6. Постановление о возбуждении уголовного дела от XXXXX г.
7. Протокол допроса свидетеля от XXXXX г.
8. Заключение эксперта №635 от XXXXX г.
9. Протокол допроса свидетеля от XXXXX г.
10. Протокол допроса свидетеля от XXXXX г.
11. Протокол допроса свидетеля от XXXXX г.
12. Протокол допроса подозреваемого от XXXXX г.
13. Постановление об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде надлежащем поведении от XXXXX г.
14. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от XXXXX г.
15. Протокол допроса обвиняемого от XXXXX г.
16. Обвинительное заключение от XXXXX г.
17. Протокол судебного заседания от XXXXX г.
18. Протокол судебного заседания от XXXXX г.
19. Приговор Центрального районного суда города XXXXX XXXXX от XXXXX г.
20. Кассационная жалоба от XXXXX г.
21. Дополнение к кассационной жалобе от XXXXX г.
22. Протокол судебного заседания от XXXXXг.

23. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от XXXXXг.
24. Постановление судьи Хабаровского краевого суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от XXXXXг.
25. Постановление ВС РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг.

Дата: _____

Подпись автора: XXXXXX XXXXXX XXXXXX, адвокат