

ИНДИВИДУАЛЬНАЯ ЖАЛОБА

The Human Rights Committee

c/o Office of the United Nations
High Commissioner for
Human Rights
8-14 avenue de la Paix
1211 Geneva 10
SWITZERLAND

В Комитет по правам человека

Бюро Верховного Комиссара ООН
по правам человека
8-14 avenedela Paix
1211 Женева 10
Швейцария

Представляется на рассмотрение в соответствии с Факультативным протоколом к
Международному пакту о гражданских и политических правах.

I. Информация об авторе сообщения:

Фамилия: Имя: XXXXX XXXXX

Гражданство: Российская Федерация Род занятий: адвокат

Дата и место рождения: XXXXXXXXXXXXXXXX.

Постоянный адрес:): Россия 101000, г. Москва, Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

Иной адрес для получения конфиденциальной

корреспонденции (если отличается от постоянного адреса): Россия 101000, г. Москва,
Чистопрудный бульвар, д.5, офис 108

Сообщение представляет:

- a. жертва нарушения или нарушений, перечисленных ниже
- b. *назначенный представитель/адвокат предполагаемой жертвы (жертв)*
- c. иное лицо

Если отмечен квадрат c), автор должен пояснить:

1) в каком качестве данное лицо действует от имени жертвы /жертв (напр., указать родственную связь или другие личные связи с предполагаемой жертвой /жертвами):

Адвокат

2) почему жертва (жертвы) не имеет (не имеют) возможности сама (сами) представить

административных решений):

1. Приговор XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. (Приложение №25);
2. Апелляционная жалоба на приговор XXXXX городского суда XXXXX края (от XXXXXг.) от XXXXXг. (Приложение № 27);
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам XXXXX краевого суда от XXXXXг. (Приложение №29);
4. Постановление Судьи XXXXX краевого суда XXXXXа XXXXX об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг. (Приложение №30);
5. Постановление Судьи Верховного Суда Российской Федерации XXXXX XXXXX об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг. (Приложение №32);
6. XXXXXг. Заявитель обратился к Председателю Верховного Суда РФ с кассационной жалобой на приговор XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. и Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №33);
7. XXXXX г. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ XXXXX В.А. отказала в передаче кассационной жалобы Заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №34).

Если внутренние средства правовой защиты не были исчерпаны, объяснить почему:

IV. Другие международные процедуры

Был ли этот же вопрос представлен на рассмотрение в соответствии с какой-либо другой процедурой международного расследования или урегулирования (например, на рассмотрение Европейского Суда по правам человека)? Если да, то, когда и с каким результатом?

Нет

V. Приводимые в жалобе факты

Подробное описание фактов предполагаемого нарушения или нарушений (с указанием соответствующих дат):

1. XXXXX XXXXX XXXXX (далее - Заявитель) утверждает, что в отношении него Российской Федерацией были нарушены несколько положений Пакта, а именно:
 - а) Пункт 1 Статьи 14 Пакта – нарушение права Заявителя на справедливое разбирательство уголовного дела беспристрастным судом, созданным на основании закона, выраженное в:
 - Нарушении процессуальных гарантий равенства сторон судебного производства;
 - Отказе в приобщении доказательств стороны защиты, способных достоверным образом подтвердить невиновность Заявителя;
 - Отказе в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств, способных достоверным образом подтвердить невиновность Заявителя;
 - Вынесение приговора на основе недостоверных (сфальсифицированных) документов и неподтвержденных данных (непроверенные свидетельские показания).
 - б) Пункт 2 Статьи 14 Пакта – нарушение права Заявителя считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону, выраженное:
 - В обвинительном уклоне всего производства по делу, презюмировавшего виновность Заявителя, а также в обвинительной позиции, изначально занятой национальными судами.
2. Приговором XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. Заявитель был признан виновным в совершении мошенничества – преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ, т.е. хищении чужого имущества путем обмана в крупном размере, и подвергнут наказанию в виде лишения свободы сроком на один год шесть месяцев (условно). Был освобожден от дальнейшего отбывания наказания, поскольку назначенное наказание по приговору XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. им было отбыто по приговору XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. по обвинению в этом же преступлении, которой был отменен XXXXXг. как незаконный.

3. XXXXXГ. Заявитель заключил брак с XXXXX XXXXX (потерпевшая по уголовному делу), с которой они вместе проживали в г. XXXXX е. XXXXXГ. они официально расторгли брак ввиду возникших на бытовой основе разногласий. В 2010 г. они помирились и стали вновь проживать вместе в г. XXXXX е одной семьей, новый брак зарегистрирован не был. В то время Заявитель являлся индивидуальным предпринимателем, имел свой магазин, и основной доход в семейный бюджет приносил он.
4. В 2010 г. Заявитель для личного пользования приобрел автомобиль марки «Suzuki Jimny Sierra», 2007 года выпуска (далее - спорный автомобиль). Оформить на свое имя указанный автомобиль Заявитель не мог из-за отсутствия постоянной регистрации, в результате чего спорный автомобиль был оформлен на имя его бывшей супруги-гражданской жены XXXXX XXXXX. Стоимость автомобиля на момент приобретения составляла 750 000 рублей, за установку дополнительных услуг Заявитель дополнительно заплатил 50 000 рублей. С момента приобретения спорного автомобиля им пользовался только Заявитель, так как его гражданская жена – XXXXX XXXXX не умела водить.
5. Позднее Заявитель вместе с г-жой XXXXX вместе переехали в г. XXXXX , где продолжили совместно проживать и вести совместное хозяйство. В XXXXX 2012г. ими было подано заявление в ЗАГС для регистрации официального брака, однако в 2013г. отношения между ними вновь разладились на бытовой основе, в связи с чем XXXXX XXXXX предложила разойтись.
6. В 2013г. отношения между Заявителем и г-жой XXXXX прекратились, однако они продолжили проживать совместно. Заявитель обратился к г-же XXXXX с просьбой переоформить спорный автомобиль на его имя с целью последующей продажи и выручки денежных средств для строительства собственного дома в г. XXXXX е. XXXXX XXXXX согласилась переоформить спорный автомобиль в обмен на отказ Заявителя от всех имущественных претензий к ней, что подтверждается материалами уголовного дела (Приложение № 3), а также аудиозаписью, где г-жа XXXXX прямо указывает на «Джимник» (Jimny – т.е.Suzuki **Jimny** Sierra- спорный автомобиль) (Приложение № 1).
7. XXXXXГ.-XXXXXГ. Заявитель находился в г. XXXXX е, где заливал фундамент под строящийся дом. XXXXXГ. он вернулся домой, после чего XXXXX XXXXX передала ему переоформленные документы на спорный автомобиль с тем, чтобы Заявитель мог ее продать и на вырученные деньги продолжить строительство дома (Приложение №23).

8. Спустя несколько дней Заявителю позвонили сотрудники полиции и пригласили для беседы, в ходе которой ему стало известно, что бывшая супруга обратилась в полицию с заявлением о том, что он, подделав договор купли-продажи автомобиля, незаконно переоформил спорный автомобиль на себя. В заявлении г-жа XXXXX указала, что в покупку автомобиля ею была внесена сумма в 200 000, а Заявителем – 500 000, что фактически подтвердило, что данный автомобиль являлся совместным имуществом. После этого XXXXX XXXXX еще дважды изменяла сумму «ущерба», сначала на 250 000 рублей, а позднее - на 300 000 рублей. Никаких документов, подтверждающих размер фактически понесенного ущерба, представлено так и не было.
9. XXXXXг. по заявлению бывшей жены Заявителя-XXXXX XXXXX, СО отдела МВД России по городу XXXXX в отношении Заявителя возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ(Приложение №2).
10. XXXXXг. уголовное преследование в отношении Заявителя в части совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления (Приложение №4).
11. XXXXXг. СО отдела МВД России по городу XXXXX в отношении Заявителя возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ (Приложение №5).
12. XXXXXг. Заявителю было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327, ч.1 ст. 330 УК РФ (Приложение №6).
13. XXXXXг. вынесено постановление об отмене постановления следователя СО ОМВД России по г. XXXXX XXXXX И.Г. от XXXXXг. о прекращении уголовного преследования в отношении Заявителя в ч. 3 ст. 159 УК РФ(Приложение №7).
14. XXXXXг. уголовное преследование в части совершения преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ – подделка и использование заведомо подложного документа, и ч. 1 ст. 330 УК РФ – самоуправство, т.е. самовольное, вопреки

установленному законом порядку совершение каких-либо действий, правомерность которых оспаривается гражданином, если такими действиями причинен существенный вред, - прекращено в связи с отсутствием в деяниях составов преступлений (Приложение №8).

15. XXXXXг. старшим следователем СО отдела МВД России по городу XXXXX И.Г. вынесено постановление о привлечении Заявителя в качестве обвиняемого по уголовному делу по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ (Приложение №9).

16. XXXXXг. Заместителем XXXXX межрайонного прокурора XXXXXым Е.В. утверждено обвинительное заключение по обвинению Заявителя в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ. Заявителю вменялось, в частности, то, что XXXXXг. он, действуя в корыстных целях и согласно возникшего умысла на хищение путем обмана имущества, принадлежащего г-же XXXXX, умышленно подделал договор купли-продажи спорного автомобиля, внося в незаполненный бланк договора купли-продажи транспортного средства ложные сведения о продаже вышеуказанного автомобиля ему, расписавшись в графе продавец от имени XXXXX XXXXX (Приложение №10).

17. Экспертиза от XXXXXг. пришла к заключению о невозможности установить, что подпись от имени XXXXX XXXXX в договоре купли-продажи была выполнена Заявителем (Приложение №11).

18. XXXXXг. XXXXXий городской суд XXXXX края признал Заявителя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ- мошенничестве, совершенном в крупном размере.

19. XXXXXг. Заявителем подана апелляционная жалоба в судебную коллегия по уголовным делам XXXXX краевого суда (Приложение №12).

20. XXXXXг. Заявитель подал дополнение к апелляционной жалобе на приговор от XXXXXг. (Приложение №13). Среди прочего Заявитель утверждал, что доказательство, положенное в основу приговора-агентский договор № 09/30 (якобы свидетельствующий

о праве XXXXX XXXXX на спорный автомобиль), не могло быть признано допустимым, так как его оригинал не был представлен суду; копия не была заверена; марка, указанная в договоре, не соответствовала марке спорного автомобиля; на последней странице договора отсутствовала подпись XXXXX XXXXX, а имеющаяся подпись на 4-ой странице, не соответствовала подписи XXXXX XXXXX, что позднее было подтверждено экспертизой. На основании этого, Заявитель ходатайствовал об истребовании оригинала договора. Однако данное ходатайство было проигнорировано судом.

21. XXXXXг. Апелляционная инстанция по уголовным делам XXXXX краевого суда оставила приговор в силе, а апелляционную жалобу Заявителя – без удовлетворения (Приложение №14).
22. XXXXXг. Судья XXXXX краевого суда XXXXX И.Н. вынес постановление об отказе в передаче кассационной жалобы Заявителя для рассмотрения в суде кассационной инстанции (Приложение №15).
23. XXXXXг. Заявитель обратился с кассационной жалобой в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации (Приложение №16).
24. XXXXXг. Верховный Суд РФ указал на необоснованность ряда доказательств, которые легли в основу обвинения, и вынес постановление о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №17).
25. XXXXXг. Президиум XXXXX краевого суда вынес постановление об удовлетворении кассационной жалобы Заявителя, отмене приговора XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам XXXXX краевого суд от XXXXXг. и постановил направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда (Приложение №18).
26. XXXXXг. Заявитель заявил ходатайство о производстве выемки документов в целях подтверждения данных о движении денежных средств XXXXX XXXXX с целью доказать, что спорный автомобиль был приобретен на его денежные средства.

27. XXXXXГ. XXXXXИм городским судом XXXXX края отказано в удовлетворении ходатайства Заявителя. Защитник Заявителя в рамках судебного заседания в тот же день заявляет ходатайство о назначении по спорному договору купли-продажи почерковедческой экспертизы с целью установления подлинности подписи XXXXX XXXXX (Приложение №19).В удовлетворении ходатайства Защитника отказано (Приложение №20).
28. В рамках судебных заседания XXXXXГ. Заявитель заявил отвод председательствующему на том основании, что все его ходатайства были последовательно отклонены (Приложение №21).
29. XXXXXГ. Заявитель вновь привлечен в качестве обвиняемого по ч. 3 ст. 159 УК РФ (Приложение №22).
30. XXXXXГ. Заявитель в ходе допроса заявляет 4 ходатайства, в том числе:
- ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела документов, подтверждающих его доход на момент приобретения спорного автомобиля;
 - ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы для установления идентичности подписи XXXXX XXXXX в прилагаемых им документах;
 - ходатайство о приобщении распечаток аудиозаписей, которые свидетельствовали о том, что XXXXX XXXXX добровольно передала ему автомобиль.
31. XXXXXГ. Ст. следователь СО отдела МВД России по городу XXXXXе вынес постановление о полном отказе в удовлетворении всех заявленных ходатайств Заявителя. Отказывая в проведении почерковедческой экспертизы подписи XXXXX XXXXX в агентском договоре № 09/30, которая не соответствовала ее настоящей подписи, следствие заявило, что *«оснований не доверять потерпевшей у следствия не имеется»* (Приложение №23).
32. XXXXXГ. вынесено обвинительное заключение по обвинению Заявителя в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ (Приложение №24).
33. В период с XXXXXГ. по XXXXXГ. рамках судебного заседания по делу (Приложение № 26):

- Заявитель показал, что обращался к следователям, с ходатайством об изъятии записей с камер видеонаблюдения в ГИБДД г. ХХХХХы, куда Заявитель якобы ездил для переоформления спорного автомобиля ХХХХХг., что могло достоверно подтвердить факт того, что Заявителя не было в тот день в ГИБДД и что, соответственно, он не был причастен к вменяемому ему преступлению. Однако следователи проигнорировали его запросы;
- Заявитель обратил внимание суда на то, что очная ставка между ним и свидетелем обвинения г-ном ХХХХХым не проводилась;
- Заявитель также обратил внимание суда на то, что свидетель обвинения ХХХХХ, не смог назвать точное время, когда он якобы видел Заявителя ХХХХХг. в помещении ГИБДД г. ХХХХХы при регистрации договора купли-продажи спорного автомобиля;
- Кроме того, Заявитель обратил внимание суда на тот факт, что на заседании суда г-н ХХХХХ не узнал Заявителя, после того, как тому был задан судом вопрос, узнает ли он кого-либо.
- Заявитель далее отметил, что экспертиза от ХХХХХг., на которую ссылалась сторона обвинения, не установила, что подпись от имени Белит ХХХХХ была выполнена Заявителем.
- Была допрошена свидетель защиты ХХХХХа Р.П., которая подтвердила, что видела Заявителя ХХХХХг. в г. ХХХХХ е на его участке, однако точное время назвать не смогла.

34. ХХХХХг. ХХХХХий городской суд ХХХХХ края вынес приговор, признав Заявителя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ. При этом Суд не дал никакой оценки тому факту, что следователи намеренно не изъяли запрошенные Заявителем доказательства- записи с камер видео наблюдения- которые имели решающее значение по делу и могли сыграть ключевую роль в вынесении оправдательного приговора. Суд также отверг показания свидетеля защиты ХХХХХой Р.П., т.к. она не смогла указать точного времени, когда видела Заявителя в г. ХХХХХ е. Одновременно с этим, аналогичные по своей точности показания свидетеля обвинения г-на ХХХХХа, который также не смог указать точное время, когда он якобы видел Заявителя, которого даже не узнал в зале судебного заседания, были приняты судом как достоверные и в очередной раз положены в основу обвинительного приговора (Приложение №25).

35. XXXXXГ. Заявитель обратился в Судебную коллегию по уголовным делам XXXXX краевого суда с апелляционной жалобой на приговор XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXГ. В своей жалобе Заявитель ссылаясь на то, что по смыслу закона суд обязан создавать необходимые условия для осуществления предоставленных им прав, вновь жаловался на отказ от предоставления записей с камер видеонаблюдения ГИБДД г. XXXXXы от XXXXXГ., обращал внимание на своевольное искажение судом аудиозаписей разговоров с XXXXX XXXXX, нарушение презумпции невиновности, а также общую безучастность и незаинтересованность суда в установлении объективной истины (Приложение №27).
36. XXXXXГ. Судья XXXXX городского суда XXXXX Б.А. вынес постановление об отклонении замечаний Заявителя на протокол судебного заседания от XXXXXГ (Приложение №28).
37. XXXXXГ. Судебная коллегия по уголовным делам XXXXX краевого суда вынесла апелляционное определение об отказе в удовлетворении апелляционной жалобы и оставлении Приговора XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXГ. без изменения (Приложение №29).
38. XXXXXГ. Судья XXXXX краевого суда XXXXXа XXXXX вынесла Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебной заседании суда кассационной инстанции (Приложение №30).
39. В 2018г. Заявитель обратился в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ с кассационной жалобой на приговор XXXXX городского суда от XXXXXГ. и на Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам XXXXX краевого суда от XXXXXГ (Приложение №31).
40. XXXXXГ. Постановлением Верховного Суда РФ Заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №32).
41. XXXXXГ. Заявитель обратился к Председателю Верховного Суда РФ с кассационной

жалобой на приговор XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг. и Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №33).

42. XXXXX г. Заместитель Председателя Верховного Суда РФ XXXXX В.А. отказала в передаче кассационной жалобы Заявителя для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (Приложение №34).

А. Нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта- право на справедливое судебное разбирательство

43. Заявитель утверждает, что судебное разбирательство и уголовное преследование в целом в отношении него нарушили принципы равенства и состязательности сторон, что лишило его права на доступ к справедливому судебному разбирательству.

44. Заявитель ссылается на пункт 1 статьи 14 Пакта, который предусматривает в соответствующей части:

«Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, ... на справедливое ... разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».

A1. Право на равенство перед судами

45. Заявитель также ссылается на *Пункт 8 Замечаний общего порядка № 32 Комитета по Правам Человека от 2007г.*, который разъясняет, что право на равенство перед судами и трибуналами гарантирует «право равного доступа и равенства состязательных возможностей» сторон.

46. Доступ к отправлению правосудия должен действенным образом гарантироваться в целях обеспечения того, чтобы никакое лицо не было с процессуальной точки зрения лишено своего права требовать правосудия. В настоящем деле следствие и национальные

суды заняли позицию, подрывающую процессуальное равенство сторон судебного разбирательства. Как было указано ранее, подавляющее число ходатайств Заявителя и его защитников об устранении имеющихся в деле нарушений, заявлений о недопустимости доказательств, ходатайств об истребовании и приобщении доказательств, имеющих ключевое значение по делу и способных достоверным образом подтвердить невиновность Заявителя (в т.ч. записи камер видео-наблюдения, распечатки аудио-записей разговоров между Заявителем и ХХХХХ ХХХХХ), последовательно и целенаправленно игнорировались и отклонялись как органами следствия, так и национальными судами, все имеющиеся в деле доказательства невиновности Заявителя либо игнорировались (аудио-записи разговоров, где ХХХХХ ХХХХХ выражает согласие передать «машину» и «Джимник» Заявителю), либо признавались недостоверными. Таким образом, Заявитель был фактически лишен своего права на эффективную защиту, что лишило его возможности добиться правосудия. При этом, ходатайства бывшей супруги Заявителя последовательно удовлетворялись. Заявитель утверждает, что такой подход следствия и национальных судов к рассмотрению его дела нарушил гарантии Статьи 14 Пакта, которая гарантирует процессуальное равенство (Сообщения № 273/1988, *Б.д.Б. против Нидерландов*, пункт 6.3; № 1097/2002, *Мартинес Меркадер и другие против Испании*, пункт 6.3) и, как следствие, справедливость уголовного преследования. Такой подход национальных властей также поднимает вопрос о беспристрастности суда.

A2. Право на рассмотрение уголовного дела беспристрастным судом

47. Комитет ООН по Правам Человека прежде установил, что требование беспристрастности предусматривает, что суды при рассмотрении конкретного дела не должны действовать таким образом, чтобы это неоправданно способствовало интересам одной из сторон в ущерб для другой стороны (*Пункт 21 Замечаний общего порядка № 32 Комитета по Правам Человека от 2007г.*, Сообщение № 387/1989, *Карттунен против Финляндии*, пункт 7.2.). В настоящем деле явное и грубейшее нарушение данного принципа выражено, в том числе, в том, как суды подошли к исследованию свидетельских показаний свидетеля обвинения и свидетеля защиты. Как было указано ранее,

- Свидетель обвинения г-н ХХХХХ, утверждал, что якобы видел Заявителя в

помещении ГИБДД по г. ХХХХХе, когда тот пришел переоформлять право собственности на спорный автомобиль. При этом, г-н ХХХХХ сумел назвать только дату, когда он предположительно видел Заявителя – ХХХХХг. Однако, точное время он указать не сумел. В зале судебного заседания он Заявителя не узнал, очная ставка между свидетелем обвинения и Заявителем следствием не проводилась.

- Свидетель защиты г-жа ХХХХХа Р.П. утверждала, что видела Заявителя ХХХХХг. в дневное время в г. ХХХХХ е, где тот работал у себя на участке над строительством дома. Более точно указать время она не сумела.

48. Показания свидетеля обвинения г-на ХХХХХа, несмотря на их неточность, были приняты судами как достоверные и положены в основу обвинения в качестве одного из ключевых доказательств обвинения. Показания свидетеля защиты г-жи ХХХХХой Р.П. были признаны недостоверными и не были приобщены судом, на том основании, что они являлись неточными, т.к. г-жа ХХХХХа она не указала точного времени, когда видела Заявителя. Данный подход судов очевидным образом способствовал интересам стороны обвинения, что нарушило право Заявителя на беспристрастный и справедливый суд.

49. Заявитель настаивает на том, что беспристрастность и справедливость всего процесса в целом были скомпрометированы позицией, которую изначально заняло следствие, и которая позже была поддержана судами. Так, Заявитель вновь обращает внимание на то, что его ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы подписи ХХХХХ ХХХХХ (которая не соответствовала ее реальной подписи, что было позднее доказано независимой экспертизой) в предположительно правоустанавливающем агентском договоре № 09/30 было отклонено следствием с той мотивировкой, что «оснований не доверять потерпевшей у следствия не имеется». Такой подход следствия, и поддержка такой позиции судами при вынесении обвинительного приговора свидетельствует об обвинительном уклоне всего судебного расследования и заведомо враждебной позиции, занятой национальными судами по отношению к Заявителю (см. Пункт 31 выше).

В. Пункт 2 Статьи 14 Пакта – нарушение принципа презумпции невиновности

50. Заявитель утверждает, что все судебное разбирательство в целом проводилось с

изначально «обвинительным» характером, что вызвало у Заявителя уверенность в том, будто суды выносили обвинительные решения еще до начала судебных слушаний.

51. Пункт 2 Статьи 14 Пакта предусматривает:

«Каждый обвиняемый в уголовном преступлении имеет право считаться невиновным, пока виновность его не будет доказана согласно закону».

52. Презумпция невиновности, имеющая основополагающее значение для защиты прав человека, возлагает обязанность доказывания на обвинение, гарантирует, что никакая вина не может быть презюмирована до тех пор, пока виновность не была доказана *вне всяких разумных сомнений, обеспечивает, чтобы сомнения толковались в пользу обвиняемого и требует, чтобы с лицами, которым предъявляются обвинения в совершении уголовного деяния, обращались в соответствии с этим принципом (Пункт 30 Замечаний общего порядка № 32 Комитета по Правам Человека от 2007г)*. В настоящем деле, все многочисленные неточности и сомнения, имеющиеся в материалах уголовного дела (в т.ч. противоречащие друг другу показания «потерпевшего», неспособность единственного свидетеля обвинения узнать Заявителя, отсутствие видеозаписей из ГИБДД, экспертизы, утверждающие о невозможности прийти к выводу о том, что подпись от имени ХХХХХ ХХХХХ была подделана Заявителем и многие др.) трактовались исключительно в пользу обвинения. Это привело к тому, что бремя доказывания вины, которая возлагается на обвинение, была фактически заменена на бремя доказывания невиновности, которую возложили на Заявителя.

53. Заявитель многократно отмечал на серьезные процессуальные нарушения, которые так и не были исправлены судами вышестоящих инстанций. Заявитель утверждал, что расследование по делу было неполным, уголовное право не применялось соответствующим образом и заключения судов не соответствовали фактической стороне дела, как оно было изложено в суде. Заявитель жалуется на то, что национальные суды проявили безучастность к его делу и не приняли необходимых мер для того, чтобы гарантировать удовлетворение законного требования относительно проведения беспристрастного, полного и объективного изучения всех обстоятельств дела (ср. с Сообщение № 815/1998, *Дугин против Российской Федерации*, пункт 3.2-3.3).

54. Заявитель полагает, что такой подход национальных судов к рассмотрению его дела является результатом общей порочности российского правосудия, выражающейся в а

priori обвинительном/карательном характере правосудия в РФ. Аналогичные вопросы прежде уже были подняты перед Комитетом ООН по Правам Человека в деле *Вячеслав Бережной против Российской Федерации* (Сообщение № 2107/2011, *Бережной против Российской Федерации*, пункт 2.6). Институт Проблем Правоприменения Европейского Университета в Санкт-Петербурге в 2016 году опубликовал независимый доклад, в котором приведена следующая статистика: только 0,3 % подсудимых оправдываются в делах, по которым было расследование. Вероятность изменения или отмены оправдательного приговора вышестоящим судом – 30 %, обвинительного – 3 %.¹ Кроме того, Советник председателя Конституционного суда Российской Федерации Тамара ХХХХХа заявила, что: «Если дело до суда не дошло, то это показатель отрицательного качества следствия. А если суд, получив дело, не сумел вынести обвинительный приговор, который устоял бы [в апелляционной инстанции], то это значит, что суд плохо работает», что формирует «низкое качество» следствия и судопроизводства.² Таким образом, Заявитель утверждает, что национальные суды изначально не были заинтересованы подвергать версию следствия сомнению, нарушив, тем самым гарантии Пункта 2 Статьи 14 Пакта.

На основании вышеизложенного просим Комитет по Правам Человека:

1. Признать, что имело место нарушение Пункта 1 Статьи 14 и Пункта 2 Статьи 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах со стороны Российской Федерации.

VI. Приложения:

1. «Четвертая аудио запись 2013.12.10»
2. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от ХХХХХг.

¹ «Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по ее реформированию. Часть I» - Т. Бочаров, В. Волков, А. Дмитриева, К. Титаев, И. Четверикова, М. Шклярчук, СПб: ИПП ЕУСПб, 2016, стр. 34

² «1 к 466: почему российские суды стали оправдывать реже», [25 апреля 2018г.] || ИА «РосБизнесКонсалтинг», <https://www.rbc.ru/society/25/04/2018/5added539a79477ac3e23377>

3. Протокол осмотра предметов от XXXXXГ.
4. Постановление о прекращении уголовного дела в части от XXXXXГ.
5. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от XXXXXГ.
6. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от XXXXXГ.
7. Постановление об отмене необоснованного постановления следователя от XXXXXГ.
8. Постановление о прекращении уголовного дела в части от XXXXXГ.
9. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от XXXXXГ.
10. Обвинительное заключение по обвинению XXXXXа Ю.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ от XXXXXГ.
11. Заключение эксперта по итогам производства почерковедческой экспертизы от XXXXXГ.
12. Апелляционная жалоба на приговор XXXXX городского суда (от XXXXXГ.) от XXXXXГ.
13. Дополнение к апелляционной жалобе на приговор XXXXX городского суда (от XXXXXГ.) от XXXXXГ.
14. Апелляционное определение XXXXX краевого суда от XXXXXГ.
15. Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в суде кассационной инстанции от XXXXXГ.
16. Кассационная жалоба в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ от XXXXXГ.
17. Постановление Верховного Суда РФ о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXГ.
18. Постановление Суда Кассационной Инстанции Президиума XXXXX краевого суда от XXXXXГ.
19. Ходатайство о приобщении доказательств и назначении судебной экспертизы от XXXXXГ.
20. Протокол судебного заседания по делу от XXXXXГ.
21. Протокол судебного заседания по делу от 10-XXXXXГ.
22. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого от XXXXXГ.
23. Постановление о полном отказе в удовлетворении ходатайств от XXXXXГ.
24. Обвинительное заключение по обвинению XXXXXа Ю.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159 УК РФ от XXXXXГ.

25. Приговор XXXXX городского суда XXXXX края от XXXXXг.
26. Протокол судебного заседания по делу от 13-XXXXXг.
27. Апелляционная жалоба на приговор XXXXX городского суда XXXXX края (от XXXXXг.) от XXXXXг.
28. Постановление об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, от XXXXXг.
29. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам XXXXX краевого суда от XXXXXг.
30. Постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг.
31. Кассационная жалоба в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2018г.
32. Постановление Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции от XXXXXг.
33. Жалоба Пред ВС РФ 2018 – Кассационная жалоба Председателю Верховного Суда РФ от XXXXXг.
34. Зам Пред ВС 2019 - Письмо Заместителя Председателя Верховного Суда РФ В.А. XXXXX от XXXXXг.

Дата: _____

Подпись автора: _____